



ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров

Дело № А29-5241/2018

27 ноября 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 27 ноября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 ноября 2018 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Кононова П.И., Минаевой Е.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Новоселовой Е.В.,

при участии в судебном заседании:

представителя ответчика Гельмана А.С., действующего на основании доверенности от 03.05.2018,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФОРОС»

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 12.09.2018 по делу №А29-5241/2018, принятое судом в составе судьи Галаевой Т.И.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ФОРОС» (ОГРН 1149204041117, ИНН 9201013503)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ОГРН 1021100514951, ИНН 1101481197),

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: администрация муниципального района «Койгородский», о признании недействительным ненормативного правового акта,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ФОРОС» (далее – заявитель, ООО «ФОРОС», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – ответчик, УФАС, Управление, антимонопольный орган) от 05.03.2018 № РНП-11-9 и об обязанности ответчика исключить соответствующие сведения о заявителе, генеральном директоре и учредителя Общества из реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация муниципального района «Койгородский» (далее – третье лицо, Администрация, заказчик).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 12.09.2018 в удовлетворении требований заявителя отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «ФОРОС» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что арбитражный суд при вынесении обжалуемого решения нарушил нормы материального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, имеющие значение для дела обстоятельства выяснены неполно. Оспариваемое решение УФАС вынесено при ненадлежащем уведомлении Общества о времени рассмотрения обращения заказчика о внесении соответствующих сведений в реестр недобросовестных поставщиков. Уведомление о рассмотрении заявления 26.02.2018 получено подателем жалобы 03.03.2018, уведомление от 27.02.2018 о переносе рассмотрения дела на 05.03.2018 на 10 час. 00 мин. получено заявителем 05.03.2018 в 09 час. 18 мин., что, как поясняет ООО «ФОРОС», не позволило ему направить своего представителя на заседание комиссии УФАС. Общество считает неправомерным продление срока рассмотрения сведений о недобросовестном подрядчике, в этой связи полагает, что ответчиком допущено нарушение части 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе). Отмечает, что сведения об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков подлежали внесению в срок до 15.02.2018, фактически указанные сведения внесены 15.03.2018. При этом решение антимонопольного органа от 05.03.2018 размещено в реестре недобросовестных поставщиков с нарушением трехдневного срока. При рассмотрении настоящего дела арбитражному суду, как отмечает заявитель, следовало дать правовую оценку представленным им документам, свидетельствующим об изменении существенных условий муниципальных контрактов, допущенных в этой связи заказчиком нарушений. ООО «ФОРОС» указывает на то, что решения заказчика об односторонних отказах от исполнения муниципальных контрактов от 09.12.2016, 02.01.2017 в предусмотренной частью 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ срок в единой информационной системе не были размещены. В деле отсутствуют доказательства надлежащего уведомления заявителя о расторжении контрактов. Наличие вины подрядчика Управлением не доказано, степень вины не определена.

Ответчик в письменном отзыве на апелляционную жалобу подробно опровергает доводы Общества, настаивает на законности и обоснованности обжалуемого судебного акта и не усматривает правовых оснований для его отмены.

Подробно позиции сторон изложены в апелляционной жалобе и отзыве на нее.

Заявитель и третье лицо представителей в судебное заседание не направили, о времени и месте проведения извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие указанных лиц.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена

Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 06.12.2016 по результатам электронного аукциона (извещение №0307300006316000036) между администрацией муниципального района «Койгородский» (заказчик) и ООО «ФОРОС» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 0307300006316000036-0179017-02 на выполнение работ по строительству объекта «Жилые дома для переселения граждан из аварийного жилищного фонда по ул. Советской, д. 119 в п. Подзь Койгородского района» (т.1 л.д.31-42).

По указанному контракту предполагалось строительство семи двухквартирных жилых домов по улице Советской, д. 119 в п. Подзь Койгородского района (пункт 1.1).

Первоначально цена контракта от 06.12.2016 составила 17 274 690, 00 рублей (пункт 2.1), дополнительным соглашением от 02.10.2017 к муниципальному контракту цена контракта увеличена до 19 002 159, 00 рублей (т.1 л.д.139).

В разделе 6 муниципального контракта от 06.12.2016 установлены сроки выполнения работ: начало работы – с даты заключения контракта, завершение работы – 20.12.2016.

Согласно пункту 14.2 муниципального контракта от 06.12.2016 настоящий контракт действует до 31.12.2016, в части оплаты и гарантийных обязательств по контракту – до полного исполнения сторонами своих обязательств по контракту. Датой оплаты по контракту считается дата получения заказчиком выписки с лицевого счета.

Пунктами 10.4, 10.5 муниципального контракта от 06.12.2016 предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению Арбитражного суда Республики Коми, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации. Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Письмами от 18.12.2016 № 15, от 15.03.2017 № 18, от 23.10.2017 № 101 ООО «ФОРОС» просило Администрацию продлить сроки производства работ по муниципальному контракту от 06.12.2016, соответственно: до 31.03.2017, 15.05.2017, 15.11.2017 (т.2 л.д.46, 48, 52).

По состоянию на 31.12.2016 работы по муниципальному контракту от 06.12.2016 Обществом в полном объеме не были выполнены, продолжали выполняться в 2017 году; по состоянию на 26.12.2017 указанные работы фактически выполнены подрядчиком и оплачены заказчиком на сумму 17 560 258, 77 рублей.

02.01.2017 по результатам электронного аукциона (извещение №0307300006316000040) между администрацией муниципального района «Койгородский» (заказчик) и ООО «ФОРОС» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 0307300006316000040-0179017-02 на выполнение полного комплекса работ по строительству (на условиях «под ключ») объекта «Многоквартирные жилые дома для переселения граждан из аварийного

жилищного фонда (4 этап 2016-2017 годы) по пер. Дорожный в с. Койгородок Койгородского района» (т.1 л.д.43-55).

Цена указанного контракта составила 14 535 570, 00 рублей (пункт 5.1).

В разделе 3 муниципального контракта от 02.01.2017 установлены сроки выполнения работ: начало работы – с даты заключения контракта, срок окончания работ – не позднее 31.08.2017.

Согласно пункту 11.1 муниципального контракта от 02.01.2017 настоящий контракт действует до 31.08.2017.

Пунктом 9.2 муниципального контракта от 02.01.2017 предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от его исполнения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Письмом от 23.10.2017 № 102 ООО «ФОРЭС» просило Администрацию продлить сроки производства работ по муниципальному контракту от 02.01.2017 до 15.11.2017 (т.2 л.д.47).

По состоянию на 31.08.2017 работы по муниципальному контракту от 02.01.2017 Обществом в полном объеме не были выполнены и после указанной даты продолжали выполняться; по состоянию на 26.12.2017 указанные работы фактически выполнены подрядчиком и оплачены заказчиком на сумму 9 499 441, 55 рубль.

Письмом от 04.12.2017 № 02-47/3303 заказчик указал подрядчику на ненадлежащее выполнение обязательств по муниципальным контрактам от 06.12.2016, 02.01.2017 (нарушение сроков выполнения работ, прекращение производства работ по контрактам, непредставление в полном объеме исполнительной документации, ненадлежащая передача строительных материалов); предъявил требование о завершении работ по муниципальным контрактам в срок до 15.12.2017, 30.12.2017; о предоставлении исполнительной документации в полном объеме, гарантийных писем со сроками производства работ по благоустройству на объектах строительства по муниципальным контрактам.

26.12.2017 администрацией муниципального района «Койгородский» приняты решения №№ 02-23/3542, 02-23/3541 об одностороннем отказе от исполнения муниципальных контрактов от 06.12.2016, 02.01.2017 (т.1 л.д.92, 144). Данные решения направлены заявителю по адресам, указанным в муниципальных контрактах, заказным почтовым отправлением с уведомлением, а также по электронной почте.

Решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов получены Обществом по адресу места нахождения – 19.01.2018 (уведомление о вручении получено заказчиком 01.02.2018), по почтовому адресу – 09.01.2018 (уведомление о вручении получено заказчиком 05.02.2018), что подтверждается уведомлениями о вручении почтовых отправлений (т.1 л.д.22). При этом информация о расторжении контрактов не была размещена заказчиком на официальном сайте, вместо официального сайта решения заказчика от 26.12.2017 №№ 02-23/3542, 02-23/3541 размещены на сайте оператора электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

12.02.2018 администрация муниципального района «Койгородский» обратилась в Управление с заявлениями от 08.02.2018 №№ 02-23/344, 02-23/345 о включении информации об ООО «ФОРЭС» в реестр недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (т.1 л.д.90-91, 141-142).

05.03.2018 УФАС принято решение РНП-11-9 о включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на два года (пункт 1); датой включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков установлено считать дату размещения соответствующих сведений на официальном сайте (пункт 2) (т.1 л.д.14-22).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, ООО «ФОРΟΣ» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с рассматриваемыми требованиями.

Суд первой инстанции согласился с позицией УФАС, в связи с чем признал законным и обоснованным оспариваемое решение и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя ответчика, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе).

Согласно части 8 статьи 3 Закона № 44-ФЗ государственный (муниципальный) контракт – это договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт),

муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных или муниципальных нужд.

В случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 названной статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (часть 6 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

В части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 названной статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактах. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 названной статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Согласно частям 1, 2 статьи 104 Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1). В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2).

В части 10 статьи 104 Закона № 44-ФЗ определено, что порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) установлен Правилами № 1062 (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062).

Согласно пункту 11 данных Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 названных Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

В пункте 12 Правил № 1062 закреплено, что рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о

котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела установлено, что оспариваемое решение УФАС от 05.03.2018 № РНП-11-9 принято в отсутствие представителя Общества. Первоначально рассмотрение сведений о недобросовестном подрядчике назначено ответчиком на 26.02.2018 (т.2 л.д.7).

Из материалов дела видно, что информация о времени и месте рассмотрения обращений Администрации направлена в адрес ООО «ФОРЭС» посредством почтовой связи по адресу места нахождения и почтовому адресу, а также посредством электронной почты (т.2 л.д.8-9).

В последующем по ходатайству третьего лица рассмотрение вопроса о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом перенесено на 05.03.2018 в 10 час. 20 мин. (т.2 л.д.13). По материалам дела установлено, что уведомление о переносе даты и времени рассмотрения обращений Администрации направлено в адрес Общества посредством электронной почты (т.2 л.д.14, 15). При этом согласно пояснениям ООО «ФОРЭС» названное уведомление получено им 05.03.2018 в 09 час. 18 мин.

Соответственно, Общество имело возможность воспользоваться своим правом на участие в рассмотрении вопроса о включении информации о нем в реестр недобросовестных поставщиков (в том числе посредством заявления соответствующего ходатайства), между тем никаких действий в данной части не предприняло.

Ввиду изложенных обстоятельств апелляционный суд полагает, что в данном случае при рассмотрении вопроса о включении сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган выполнил приведенные требования Правил № 1062 (в том числе процедурные), не ограничился формальной констатацией ненадлежащего исполнения Обществом условий муниципальных контрактов. При этом Закон о контрактной системе прямого запрета на перенос даты рассмотрения сведений о недобросовестном подрядчике не содержит. Такой перенос даты рассмотрения основанием для признания решения УФАС недействительным не является.

Исходя из положений Закона № 44-ФЗ и Правил № 1062, реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа. С другой стороны реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков

(исполнителей, подрядчиков).

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, Определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

С учетом изложенного, суд при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Как следует из материалов настоящего дела, основанием для включения сведений об ООО «ФОРЭС» в реестр недобросовестных поставщиков явился односторонний отказ от исполнения муниципальных контрактов от 06.12.2016, 02.01.2017 по решению заказчика в связи существенным нарушением условий контрактов.

Согласно разделу 6 муниципального контракта от 06.12.2016 завершение производства работ должно было быть осуществлено подрядчиком 20.12.2016.

Письмами от 18.12.2016 № 15, от 15.03.2017 № 18, от 23.10.2017 № 101 подрядчик просил заказчика продлить сроки производства работ по контракту от 06.12.2016, соответственно: до 31.03.2017, 15.05.2017, 15.11.2017.

По состоянию на 31.12.2016 работы по муниципальному контракту от 06.12.2016 Обществом в полном объеме не были выполнены, продолжали выполняться в 2017 году; по состоянию на 26.12.2017 указанные работы фактически выполнены и оплачены заказчиком на сумму 17 560 258, 77 рублей (тогда как согласно дополнительному соглашению стоимость работ по контракту составила 19 002 159, 00 рублей).

Применительно к муниципальному контракту от 02.01.2017 срок окончания работ определен не позднее 31.08.2017 (раздел 3).

По состоянию на 31.08.2017 работы по муниципальному контракту от 02.01.2017 Обществом в полном объеме не были выполнены и после указанной даты продолжали выполняться. Письмом от 23.10.2017 № 102 (за рамками установленного муниципальным контрактом срока) ООО «ФОРЭС» просило заказчика продлить срок производства работ по контракту от 02.01.2017 до 15.11.2017.

По состоянию на 26.12.2017 работы по муниципальному контракту от 02.01.2017 фактически выполнены подрядчиком и оплачены заказчиком на

сумму 9 499 441, 55 рубль (тогда как цена муниципального контракта составляла 14 535 570, 00 рублей).

При таких обстоятельствах следует признать, что в установленные сроки Общество не осуществило выполнение работ и не сдало их результат заказчику, на получение которого рассчитывал муниципальный заказчик при заключении контрактов, не проявило той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательств. Необходимо отметить, что заявителем факт нарушения сроков производства работ, их объем (фактически работы оплачены в меньшем размере, чем предусмотрено муниципальными контрактами) не оспаривается, объективных доказательств невозможности их выполнения к установленным срокам не представлено, что свидетельствует о нарушении подрядчиком принятых по договорам обязательств.

Необходимых и достаточных мер, направленных на исполнение условий контрактов в соответствии с принятыми на себя обязательствами, заявителем в разумный срок не принято. Объективных причин, препятствующих выполнению условий контрактов от 06.12.2016, 02.01.2017, не установлено. Ссылка Общества на наличие в действиях третьего лица возможных нарушений законодательных требований, несостоятельна, заявителем не указано как такие обстоятельства привели к ненадлежащему исполнению со стороны подрядчика условий заключенных контрактов.

Между тем, как пояснил заказчик и не опроверг заявитель, ненадлежащее исполнение Обществом обязательств по муниципальным контрактам привело к срыву сроков выполнения заказчиком программы переселения граждан из аварийного жилищного фонда. В связи с не завершением ООО «ФОРЭС» строительства объектов по контрактам орган местного самоуправления вынужден нести затраты на оплату электроэнергии в целях отопления домов; имеются трудности с оформлением права собственности на завершенные строительством объекты по причине непредставления подрядчиком необходимых документов. Также возникла необходимость поиска подрядчика в целях завершения работ по муниципальным контрактам.

Приведенные подателем апелляционной жалобы доводы в данной части не опровергают выводы антимонопольного органа и суда первой инстанции о существенном характере нарушений условий муниципальных контрактов применительно к конкретным обстоятельствам рассматриваемого спора.

В связи с ненадлежащим исполнением Обществом условий контрактов от 06.12.2016, 02.01.2017, 26.12.2017 заказчиком в соответствии с условиями контрактов были приняты решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов. Решения от 26.12.2017 об одностороннем отказе от исполнения контрактов мотивированы ненадлежащим исполнением подрядчиком условий контрактов, содержит ссылку статью 95 Закона о контрактной системе.

На момент принятия заказчиком решений об одностороннем отказе от исполнения муниципальных контрактов от 06.12.2016, 02.01.2017 ООО «ФОРЭС» не были исполнены обязательства перед заказчиком согласно условиям заключенных контрактов. При таких обстоятельствах решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта принято при наличии законных оснований.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в

течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

При этом согласно указанной норме датой надлежащего уведомления подрядчика признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику указанного уведомления. При невозможности получения указанного подтверждения датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении 30 дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Из материалов дела видно, что копии решений от 26.12.2017 об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта направлены ООО «ФОРЭС» по юридическому и почтовому адресу почтовым отправлением с уведомлением о вручении, по электронной почте. Решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов, вопреки указанию заявителя, получены Обществом по адресу места нахождения – 19.01.2018 (уведомление о вручении получено заказчиком 01.02.2018), по почтовому адресу – 09.01.2018 (уведомление о вручении получено заказчиком 05.02.2018), что подтверждается имеющимися в материалах дела уведомлениями о вручении почтовых отправлений.

Действительно, вопреки положениям части 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, информация о расторжении муниципальных контрактов не была размещена заказчиком на официальном сайте. Вместо официального сайта решения от 26.12.2017 №№ 02-23/3542, 02-23/3541 размещены на сайте оператора электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (т.1 л.д.94, 149). При этом датой надлежащего уведомления подрядчика об односторонних отказах от исполнения муниципальных контрактов Администрация посчитала дату по истечении 30 дней с даты размещения решений об односторонних отказах от исполнения муниципальных контрактов на сайте оператора электронной площадки.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта (часть 26 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

Применительно к обстоятельствам настоящего дела антимонопольным органом установлено, что на официальном сайте информация о расторжении муниципальных контрактов размещена заказчиком 06.02.2018, 07.02.2018.

Установив, что решения заказчика об односторонних отказах от исполнения контрактов в порядке части 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ в единой информационной системе не размещены, Управление заключило, что датой надлежащего уведомления Общества об односторонних отказах заказчика от исполнения контрактов надлежит считать дату получения заказчиком первоначального подтверждения о вручении подрядчику указанного уведомления. В данном случае первое уведомление было получено Администрацией 01.02.2018, именно с указанной даты в силу прямого указания части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе производится исчисление 10-дневного срока.

Данный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 16 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

Обращение о включении сведений об ООО «ФОРЭС» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения муниципальных контрактов направлены администрацией муниципального района «Койгородский» письмами 08.02.2018, что обусловлено неправильным исчислением сроков вступления в силу решений об односторонних отказах от исполнения контрактов.

Несоблюдение же Администрацией срока направления заявления о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков не является основанием для отказа заказчику во включении сведений в такой реестр, поскольку названный срок не является пресекательным.

Антимонопольный орган в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ и Правил № 1062 произвел проверку предоставленной третьим лицом информации и установил нарушение подрядчиком условий контрактов: допущено существенное нарушение сроков производства работ, выполнение работ по строительству не в полном объеме, цель контрактов не достигнута.

Относительно даты размещения сведений об Обществе в реестре недобросовестных поставщиков суд апелляционной инстанции отмечает, что оспариваемое решение УФАС принято 05.03.2018, соответственно, согласно части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе сведения о недобросовестном подрядчике должны были быть включены в реестр не позднее 08.03.2018.

Вместе с тем в силу положений статьи 112 Трудового кодекса Российской Федерации 8 марта (Международный женский день) является нерабочим праздничным днем.

В 2018 году в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14.10.2017 № 1250 «О переносе выходных дней в 2018 году» перенесен выходной день: с субботы 6 января на пятницу 9 марта.

Таким образом, с учетом переноса выходных дней в 2018 году, выходные дни в марте – с 8 по 11 марта.

Согласно справке из реестра недобросовестных поставщиков дата включения сведений об ООО «ФОРЭС» - 12.03.2018 (а не 15.03.2018, как указывает заявитель в апелляционной жалобе), что согласуется с положениями части 3 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Доказательств принятия всех возможных мер по надлежащему исполнению муниципальных контрактов, в том числе по устранению нарушений условий контрактов, послуживших основанием для принятия заказчиком решений об односторонних отказах от исполнения муниципальных контрактов, после получения решений заказчика об односторонних отказах от исполнения муниципальных контрактов в деле не имеется.

Учитывая, что отношения по заключению договора (контракта) носят гражданско-правовой характер, апелляционный суд исходит из того, что в данном случае Общество обязано было доказать, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательств. Доказательств добросовестности своего поведения заявитель в нарушение статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представил, в этой связи доводы подателя жалобы о его безупречном добросовестном поведении представляются безосновательными.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестном поведении заявителя и наличии законных оснований для включения соответствующих сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Оснований для отмены решения антимонопольного органа 05.03.2018 о включении Общества в реестр недобросовестных поставщиков не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Выводы арбитражного суда по данному делу основаны на всестороннем и полном исследовании и оценке имеющихся в деле доказательств. Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда и не свидетельствуют о правомерности позиции заявителя, в связи с чем отклоняются как не влияющие на правильность принятого судебного акта.

Приведенные в обоснование позиции по делу судебные акты не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела.

С учетом изложенного решение Арбитражного суда Республики Коми от 12.09.2018 по делу № А29-5241/2018 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно положениям подпунктов 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы на решения арбитражного суда по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается юридическими лицами в размере 1500 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФ в случае отказа в удовлетворении апелляционной жалобы относится на

заявителя.

При подаче апелляционной жалобы Обществом представлен чек-ордер от 02.10.2018 (операция № 80) об уплате Чапичевой Н.Ю. государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы по настоящему делу в сумме 3 000 рублей. В этой связи на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1500 рублей подлежит возврату из федерального бюджета ее плательщику.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 12.09.2018 по делу №А29-5241/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФОРΟΣ» – без удовлетворения.

Возвратить Чапичевой Наталье Юрьевне из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 1500 рублей по чеку-ордеру от 02.10.2018 (операция № 80).

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Коми.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

П.И. Кононов

Е.В. Минаева