



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Сыктывкар

30 июня 2014 года

Дело № А29-3152/2014

Резолютивная часть решения объявлена 23 июня 2014 года, полный текст решения изготовлен 30 июня 2014 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Тарасова Д.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.Е. Цехоцкой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Агентства Республики Коми по управлению имуществом (ИНН: 1101481535, ОГРН: 1021100533607) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуальный предприниматель Климашевский Дмитрий Игоревич, о признании незаконным решения от 24.01.2014 № РНП-11-46 и обязанности включить индивидуального предпринимателя Климашевского Д.И. в реестр недобросовестных поставщиков, при участии: от заявителя - представитель Морозов Н.А. по доверенности от 09.01.2014 № 21Д; от ответчика - представитель Бешлей Е.Д. по доверенности от 13.01.2013 № 04-06/101; индивидуальный предприниматель Климашевский Д.И. – по паспорту; установил:

Агентство Республики Коми по управлению имуществом (далее – Агентство) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании незаконным и подлежащим отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – УФАС по РК, Управление) от 24.01.2014 № РНП-11-46 и обязанности ответчика включить индивидуального предпринимателя Климашевского Д.И. в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением от 28.04.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Климашевский Дмитрий Игоревич (далее - ИП Климашевский Д.И.).

Ответчик представил отзыв на заявление (л.д.88), в котором с заявленными требованиями не согласился, поскольку вины и прямого умысла в действиях индивидуального предпринимателя Климашевского Д.И. по невыполнению государственного контракта не усматривается, в связи с чем оснований для включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков не усматривается.

Третье лицо - ИП Климашевский Д.И. в своем отзыве указал на невозможность исполнения ИП Климашевским Д.И. обязательств по государственному контракту вследствие неготовности объекта к ремонтным работам по вине Агентства, что свидетельствует об отсутствии его вины в существенном нарушении условий контракта, в связи с чем, оспариваемое решение вынесено законно и обоснованно.

В судебном заседании представитель заявителя на требованиях настаивал.

Представитель ответчика в судебном заседании изложил доводы отзыва.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебном заседании поддержал позицию ответчика.

Исследовав материала дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Рассмотрев заявление Агентства от 09.01.2014 о включении ИП Климашевского Д.И. в реестр недобросовестных поставщиков УФАС по РК вынесло решение от 24.01.2014 № РНП-11-46 (далее - решение) о не включении информации в отношении индивидуального предпринимателя Климашевского Д.И. в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Полагая, что решение Управления не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя, Агентство обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности все представленные в дело доказательства, суд пришел к следующему.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц установлен главой 24 Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному

нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Частью 5 статьи 200 АПК РФ предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, который принял соответствующий акт.

Статьей 19 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ) установлено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов Федеральным органом исполнительной власти (часть 1 статьи 19).

Аналогичное положение содержится в пункте 1 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ)

Поскольку согласно пункту 5.7 Положения о территориальном органе ФАС России, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 N 30, территориальный орган ФАС уполномочен принимать решения о включении сведений о недобросовестных поставщиках в Реестр, оспариваемое решение принято в пределах компетенции УФАС по РК.

Федеральный закон № 94-ФЗ утратил силу с 01.01.2014 в связи с вступлением в силу Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013

Статья 104 Закона № 44-ФЗ, предусматривающая и регламентирующая ведение реестра, в целом воспроизводит положения ст. 19 Закона № 94-ФЗ, предусматривавшие и регламентировавшие ведение реестра недобросовестных поставщиков.

В соответствии с ч. 1 ст. 112 Закона № 44-ФЗ указанный Закон применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе или на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены после дня вступления в силу Закона N 44-ФЗ, то есть после 01.01.2014.

Согласно указанной норме к отношениям, возникшим до дня вступления в силу Закона N 44-ФЗ, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено ст. 112 Закона N 44-ФЗ.

В реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов (часть 2 статьи 19 Федерального закона № 94-ФЗ).

Часть 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ также предусматривает основание для включения в реестр недобросовестных поставщиков - сведения о поставщиках (подрядчика, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда.

Как следует из материалов дела, по результатам открытого аукциона в электронной форме между ИП Климашевским Д.И. и Агентством был заключен государственный контракт № 63/2012-пр от 16.11.2012 на выполнение работ по капитальному ремонту встроенного нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Сыктывкар, ул. Ленина, д. 89 под устройство творческой мастерской народных промыслов и ремесел.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 24.09.2013 по делу А29-706/2013, в этой части оставленный в силе постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 27.12.2013, государственный контракт №63/2012-пр от 16.11.2012, заключенный между Агентством и индивидуальным предпринимателем Климашевским Д.И. расторгнут.

В соответствии пунктом 6 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в случае расторжения контракта по решению суда заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 данной статьи.

Агентство во исполнение требования закона обратилось в УФАС по РК с заявлением о включении в реестр требований недобросовестных поставщиков информации в отношении ИП Климашевского Д.И.

Вместе с тем, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 18.07.2008 № 10-П федеральный законодатель, обладая достаточной свободой усмотрения в определении конкретных видов государственного контроля (надзора), оснований, форм, способов, методов, процедур, сроков его проведения, состава мер государственного принуждения, применяемых по итогам контрольных мероприятий, а также конкретного порядка финансового обеспечения, вместе с тем связан общими конституционными принципами организации системы органов государственной власти, а осуществляемое им регулирование должно соответствовать юридической природе и характеру общественных отношений, складывающихся в сфере государственного контроля (надзора), вводимые же ограничения прав и свобод граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью, - быть соразмерными конституционно значимым целям и во всяком случае не создавать препятствий их экономической самостоятельности и инициативе.

В соответствии с пунктами 8, 9 статьи 104 Закона № 44-ФЗ информация, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков, размещается в единой информационной системе и должна быть доступна для ознакомления без

взимания платы. Информация, предусмотренная частью 3 настоящей статьи, исключается из указанного реестра по истечении двух лет с даты ее включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки - юридическом лице, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки, в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ входит в число единых требований к участникам закупки, устанавливаемых заказчиком при осуществлении закупки.

По смыслу названных норм права включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков является мерой государственного принуждения, применяемой к лицу, совершившему правонарушение (расторжение государственного контракта по решению суда в связи с существенным нарушением условий контракта), влекущей возложение на него неблагоприятных последствий (невозможность участвовать в закупках).

То есть, включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков является, фактически, мерой юридической ответственности.

Следовательно, включение лица в реестр недобросовестных поставщиков невозможно без установления его вины, выражающейся в сознательном уклонении от заключения государственного или муниципального контракта; основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение от заключения контракта, которое предполагает недобросовестное поведение лица.

Иное понимание не приведет к достижению целей правового регулирования (часть 1 статья 1 Закона № 94-ФЗ), повлечет необоснованное, формальное ограничение прав и интересов субъектов хозяйственной деятельности.

Частью 3 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается, в том числе, информация - основания и дата расторжения контракта в случае его расторжения по решению суда.

Судебными актами по делу А29-706/2013 установлено, что работы по государственному контракту не были выполнены, что послужило основанием для расторжения государственного контракта.

Между тем, судом апелляционной инстанции по делу А29-706/2013 установлено, что поскольку работы по договору не могли быть выполнены в связи с неготовностью объекта к ремонтным работам (отсутствие согласия собственников жилых помещений, не решение вопроса со стороны Агентства о необходимости дополнительных работ, в связи с несоответствием технической проектной документации фактическим параметрам строительных конструкций).

Таким образом, оснований для включения ИП Климашевского Д.И. в реестр недобросовестных поставщиков не имеется, заявителем не доказан факт недобросовестного поведения ИП Климашевского Д.А., выразившегося в совершении действий, свидетельствующих о наличии намерения уклониться от выполнения государственного контракта.

Антимонопольный орган при вынесении решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией факта расторжения государственного контракта по решению суда, не выявляя иные, связанные с ним обстоятельства, в том числе, наличие или отсутствие вины, которая должна исследоваться антимонопольным органом при проведении проверки фактов нарушения существенных условий при расторжении государственного контракта, не исключая возможности для самих субъектов нарушения указанного закона подтвердить свою невиновность.

Отсутствие вины ИП Климашевского Д.А. в расторжении государственного контракта № 63/2012-пр от 16.11.2012 подтверждается постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 27.12.2013 по делу А29-706/2013.

Включение ИП Климашевского Д.А. в реестр недобросовестных поставщиков послужило бы препятствием для участия его в закупках в течение двух лет, что нарушило бы его права и законные интересы как субъекта предпринимательской деятельности.

Оспариваемое решение антимонопольного органа является законным и обоснованным, правовых оснований для его отмены у суда не имеется.

При таких обстоятельствах заявление Агентства Республики Коми по управлению имуществом удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180-181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме во Второй арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми.

Судья

Д.А. Тарасов