



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
11 февраля 2014 года

Дело № А29-1055/2013

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Александровой О.В., Радченковой Н.Ш.

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
индивидуального предпринимателя Грищенко Евгения Борисовича

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 18.06.2013,
принятое судьей Князевой А.А., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.10.2013,
принятое судьями Ившиной Г.Г., Караваевой А.В., Кононовым П.И.,
по делу № А29-1055/2013

по заявлениям индивидуального предпринимателя Грищенко Евгения Борисовича
(ИНН: 111100585308, ОГРН: 305110904900047) и
администрации сельского поселения «Койгородок»
(ИНН: 1111002566, ОГРН: 1061109002624)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми
(ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951)
о признании недействительными решения и предписания

и у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Грищенко Евгений Борисович (далее – ИП Грищенко Е.Б., Предприниматель) и администрация сельского поселения «Койгородок» (далее – Администрация) обратились в Арбитражный суд Республики Коми с заявлениями о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Управление, антимонопольный орган) от 21.11.2012 № 05-03/9996 по делу № АО 132-09/12.

Решением суда от 18.06.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10.10.2013 решение оставлено без изменения.

Предприниматель не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению заявителя, суды неправильно истолковали нормы Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Управление не доказало, что действия Администрации по заключению с Предпринимателем договора аренды на срок, превышающий срок, установленный в документации об аукционе могли привести к ограничению конкуренции. Заявитель считает, что в части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции приведен исчерпывающий перечень действий, которые могут быть квалифицированы как нарушение антимонопольного законодательства; поскольку действия Администрации в этом перечне не поименованы, нарушение со стороны Администрации отсутствует. Предприниматель указывает, что соблюдение требований Закона о защите конкуренции, в том числе статьи 17.1 данного закона, обязательно только для лиц, которые собираются заключать договор аренды недвижимого имущества для государственных или муниципальных нужд. При заключении договора ИП Грищенко Е.Б. и Администрация не обязаны соблюдать нормы Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Закона о защите конкуренции и Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденные приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67 (далее – Правила № 67).

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Отзывы на кассационную жалобу в суд не поступили.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей не направили.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения главы сельского поселения «Койгородок» от 01.03.2010 № 02-р «Об организации конкурсов на право заключения договоров аренды муниципального имущества» предусмотрено проведение открытого конкурса на право заключения договора аренды в отношении муниципального имущества сельского поселения «Койгородок», в том числе в отношении нежилого помещения, расположенного по адресу: Республика Коми, Койгородский район, село Койгородок, ул. Полевая, д. 31 «а».

Администрация выступила организатором аукциона, предметом которого по лоту № 2 явилось право заключения договора аренды указанного муниципального имущества. Согласно пункту 2.2 аукционной документации срок подлежащего заключению договора составляет 1 год.

Извещение о проведении аукциона опубликовано в районной газете «Новая жизнь» и размещено в сети Интернет на официальном сайте Республики Коми для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 24.11.2010 соответствующие заявки на участие в аукционе по лоту № 2 поданы ИП Грищенко Е.Б. и обществом с ограниченной ответственностью «Жилфонд».

Победителем состоявшегося аукциона по лоту № 2 признан Предприниматель, что отражено в протоколе аукциона от 25.11.2010. По результатам аукциона между Администрацией и ИП Грищенко Е.Б. был заключен договор аренды муниципального имущества от 16.12.2010 № 16/10. При этом, несмотря на то, что срок договора аренды спорного имущества согласно извещению о проведении аукциона, пункту 2.2 документации об аукционе, проекту договора в составе документации об аукционе определен продолжительностью в 1 год, фактически названный договор заключен на период с 16.12.2010 по 16.12.2015, то есть на 5 лет.

Государственная регистрация аренды на спорное муниципальное имущество проведена 14.12.2011.

В Управление 09.07.2012 поступило обращение заместителя руководителя Сысольского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Коми с просьбой об организации проверки законности проведения Администрацией аукциона и заключения по ее результатам договора аренды сроком на 5 лет.

Комиссия Управления, рассмотрев материалы возбужденного на основании названного обращения дела о нарушении антимонопольного законодательства № АО 132-09/12, 14.11.2012 приняла решение (в полном объеме изготовлено 21.11.2012), в соответствии с которым Администрация была признана нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в редакции, действовавшей до 06.01.2012, в части действий по заключению с ИП Грищенко Е.Б. договора аренды муниципального имущества от 16.12.2010 № 16/10 на срок, превышающий срок, установленный в документации об аукционе.

На основании пункта 2 резолютивной части данного решения Администрации выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем принятия мер по возврату от Предпринимателя муниципального недвижимого имущества – нежилых помещений площадью 697,3 квадратного метра, расположенных по адресу: Республика Коми, Койгородский район, село Койгородок, ул. Полевая, д. 31 «а».

Во исполнение указанного предписания 22.11.2012 Администрация направила ИП Грищенко Е.Б. уведомление о расторжении спорного договора аренды.

В ответном письме от 14.12.2012 Предприниматель сообщил о том, что отказывается досрочно расторгать договор.

Администрация и ИП Грищенко Е.Б. не согласились с решением и предписанием антимонопольного органа и обратились в арбитражный суд с соответствующими заявлениями.

Руководствуясь частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 2 статьи 1, частью 1 статьи 15, статьями 22, 23 Закона о защите конкуренции, частью 1 статьи 37, частями 1, 2 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Правилами № 67, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования и исходил при этом из правомерности решения и предписания антимонопольного органа.

Второй арбитражный апелляционный оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей на момент совершения действий, признанных нарушением антимонопольного законодательства) Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Закрепленный данной нормой запрет распространяется прежде всего на акты и действия органов власти в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Оспариваемым решением Управления признаны нарушающими часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции действия Администрации по заключению с ИП Грищенко Е.Б. договора аренды муниципального имущества на срок 5 лет, в то время как в документации об аукционе на право заключения такого договора содержалось условие о том, что данный договор подлежит заключению на 1 год.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В силу пункта 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

В соответствии с пунктом 4 названной статьи торги проводятся в форме аукциона или конкурса.

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу – лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Порядок организации и проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации, расширения возможностей для получения физическими и юридическими лицами прав в отношении государственного или муниципального имущества, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, обеспечения гласности и прозрачности при передаче прав в отношении государственного или муниципального имущества, предотвращения коррупции и других злоупотреблений устанавливаются Правила № 67.

На основании пункта 105 названных правил в извещении о проведении аукциона помимо прочего должен быть указан срок действия договора.

В силу пункта 115 Правил № 67 к документации об аукционе должен быть приложен проект договора (в случае проведения аукциона по нескольким лотам – проект договора в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

В пункте 98 Правил № 67 предусмотрено, что договор заключается на условиях, указанных в поданной участником конкурса, с которым заключается договор, заявке на участие в конкурсе и в конкурсной документации.

Согласно пункту 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

На основании анализа указанных норм суды пришли к обоснованному выводу о том, что договор аренды муниципального имущества подлежит заключению на условиях, изложенных в заявке на участие в торгах и в аукционной документации, последующее изменение данных условий, за исключением условия о цене договора, не допускается.

Как следует из извещения о проведении аукциона, пункта 2.2 документации об аукционе, проекта договора в составе документации об аукционе, срок действия подлежащего заключению договора аренды должен составлять 1 год.

В то же время ИП Грищенко Е.Б. и Администрация в нарушение требований пункта 98 Правил № 67 заключили договор аренды на срок 5 лет.

При принятии хозяйствующими субъектами решения о подаче или неподаче заявок на участие в открытом аукционе на право заключения договора на предоставление муниципального имущества во временное владение и (или) пользование принимаются во внимание условия соответствующего договора, определенные аукционной документацией.

Заключение договора на иных условиях, противоречащих документации об аукционе, кроме тех, которые в соответствии с законом могут быть изменены, лишает смысла само проведение аукциона.

Таким образом, суды пришли правомерным выводам о том, что действия Администрации по заключению договора аренды на срок, превышающий срок, установленный в документации об аукционе, могли привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке путем создания преимущественных условий деятельности на товар-

ном рынке данному хозяйствующему субъекту вследствие передачи ему имущества, необходимого для осуществления предпринимательской деятельности, в приоритетном порядке.

В данном случае для квалификации действий органа местного самоуправления по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции не требуется доказывания факта наступления неблагоприятных последствий, достаточно наличия угрозы их наступления.

Суды обоснованно указали Предпринимателю, что предусмотренный частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции перечень нарушений не является исчерпывающим. По смыслу данной нормы запрещаются любые действия (бездействие), в том числе органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Само по себе установление в договоре срока аренды – 5 лет, не вменяется Администрации в качестве нарушения. Нарушением признано установление срока аренды, отличного от срока, указанного в документации об аукционе, поэтому довод Предпринимателя о том, что заключение договора аренды возможно на любой срок, является несостоятельным.

Ссылка ИП Грищенко Е.Б. на то, что при заключении договор аренды муниципального имущества Администрация не должна была соблюдать требования Закона о защите конкуренции, отклоняется, как основанная на неправильном толковании данного закона.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали Предпринимателю и Администрации в удовлетворении их требований.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций, повторяют доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и получили правильную правовую оценку. Основания для иных выводов у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Кроме того, аргументы Предпринимателя сводятся к иному, нежели у суда, толкованию действующего законодательства, что не является основанием для отмены принятых по делу судебных актов.

Арбитражный суд Республики Коми и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в сумме 100 рублей подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 18.06.2013 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.10.2013 по делу № А29-1055/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Грищенко Евгения Борисовича – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на индивидуального предпринимателя Грищенко Евгения Борисовича.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ш. Радченкова