

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

12 февраля 2014 года

Дело № А29-6595/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 февраля 2014 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Караваевой А.В., Кононова П.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Измоденовой Ю.А.,

без участия сторон,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу администрации
муниципального образования муниципального района «Усть-Цилемский»
Республики Коми

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 09.12.2013

по делу № А29-6595/2013, принятое судом в составе судьи Шишкина В.В.,

по заявлению администрации муниципального образования муниципального
района «Усть-Цилемский» Республики Коми (ИНН: 1120005299, ОГРН:
1061105009954)к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми
(ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951)о признании недействительными решения от 05.08.2013 № 04-02/6718 и
предписания об аннулировании торгов,

установил:

администрация муниципального образования муниципального района «Усть-Цилемский» Республики Коми (далее – заявитель, Администрация, заказчик) обратилась в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 05.08.2013 № 04-02/6718, в соответствии с которым действия заказчика были признаны противоречащими требованиям пункта 1 части 3 статьи 41.6, подпункта «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), а действия единой комиссии по размещению заказов – противоречащими требованиям частей 1, 3, пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ, а также вынесенного на основании данного решения обязательного для исполнения предписания об аннулировании торгов.

Решением суда от 09.12.2013 в удовлетворении заявленных требований было отказано в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, считая его незаконным и необоснованным, Администрация обратилась во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель находит не соответствующим обстоятельствам дела вывод суда о том, что Митрохин С.С. обжаловал в УФАС действия аукционной комиссии, поскольку фактически соответствующая жалоба была подана еще до рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе и содержала несогласие с действиями заказчика. Опровергая законность решения и предписания антимонопольного органа, Администрация указывает, что жалоба была рассмотрена комиссией Управления с нарушением регламентированного срока; кроме того, ссылается на то, что жалоба физического лица была признана необоснованной, следовательно, не содержала информации о наличии в действиях заказчика и комиссии признаков нарушений действующего законодательства, что исключало возможность проведения внеплановой проверки по иному основанию ввиду недопустимости необоснованного расширения перечня оснований для проведения такой проверки.

Указанные в пункте 2 резолютивной части оспариваемого решения УФАС нарушения заявитель жалобы считает надуманными, поскольку требования раздела III «Техническая часть» документации об открытом аукционе действуют в пределах требований, установленных разделами I и II документации, и только в случае поставки эквивалентного товара в качестве напоминания о том, что поставляемый товар должен соответствовать показателям, установленным техническим заданием, и не выходить за рамки установленных заказчиком диапазонов значений. Добровольное указание в заявках участников конкретных показателей, по мнению Администрации, не нарушает требований законодательства и является правом участников размещения заказа. Заявитель считает неправомерными ссылки суда в мотивировочной части обжалуемого решения на нормы главы 2 Закона № 94-ФЗ, регламентирующей правоотношения, связанные с размещением заказа путем проведения конкурса. Также отмечает, что все заявки участников аукциона соответствовали закону, были допущены к участию в размещении заказа, в связи с чем оспариваемые решение и предписание УФАС нарушают права и законные интересы участников открытого аукциона.

Кроме того, заявитель оспаривает правомерность предписания со ссылкой на то, что ни в нем, ни в решении, несмотря на допуск к участию в аукционе всех участников открытого аукциона, не содержится выводов о нарушении прав и законных интересов таких участников, а также мотивированного решения о необходимости применения такого способа восстановления нарушенных прав участников как аннулирование торгов.

Антимонопольный орган представил письменный отзыв на апелляционную

жалобу, в котором опровергает доводы Администрации, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным и не усматривает правовых оснований для его отмены.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом. Администрация просит рассмотреть жалобу в отсутствие представителя. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 19.07.2013 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://www.zakupki.gov.ru> и на электронной площадке www.sberbank-ast.ru было размещено извещение о проведении торгов в форме открытого аукциона в электронной форме, предметом которого являлось право заключения муниципального контракта на поставку автомобиля Toyota LC 150 Prado (или эквивалент). Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 1 779 000 рублей. Источником финансирования заказа явились средства муниципального района «Усть-Цилемский» (том 1 л.д. 53-54).

Документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку автомобиля Toyota LC 150 Prado (или эквивалент) утверждена 18.07.2013 главой муниципального района «Усть-Цилемский» – руководителем администрации района (том 1 л.д. 55-67).

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 06.08.2013 единой комиссией было принято решение рекомендовать заказчику заключить муниципальный контракт с участником открытого аукциона в электронной форме – обществом с ограниченной ответственностью «РОЛЬФ МОТОРС», который предложил наиболее низкую цену контракта – 1 770 105 рублей (том 1 л.д. 19).

Митрохин С.С. не согласился с действиями аукционной комиссии и обжаловал их в срок до окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в Федеральную антимонопольную службу, которая в свою очередь переправила данную жалобу для рассмотрения в Управление (том 1 л.д. 103-104).

05.08.2013 комиссия УФАС по результатам проведенной внеплановой проверки приняла решение № 04-02/6718, в соответствии с которым жалоба Митрохина С.С. была признана необоснованной, вместе с тем действия заказчика в части установления требования к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе в виде обязательного представления участниками размещения заказа в составе первой части заявки конкретных показателей предлагаемого к поставке товара были признаны противоречащими требованиям пункта 1 части 3 статьи 41.6, подпункта «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, а действия единой комиссии по размещению заказов в части принятия решения о допуске к участию в открытом аукционе участников размещения заказа и о признании хозяйствующих субъектов, подавших

зарегистрированные за номерами 1/5510406 и 2/5510534 заявки на участие в открытом аукционе, участниками открытого аукциона – противоречащими требованиям частей 1, 3, пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ (том 1 л.д. 10-16).

В целях устранения допущенных нарушений Закона № 94-ФЗ в адрес Администрации выдано обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов. Данным предписанием аукционной комиссии также предписано отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе и протокол подведения итогов открытого аукциона (том 1 л.д. 17-18).

Не согласившись с решением и предписанием УФАС, Администрация обратилась в Арбитражный суд Республики Коми с требованием о признании их недействительными.

Суд первой инстанции пришел к выводу о законности и обоснованности оспариваемых актов антимонопольного органа и не усмотрел оснований для признания их недействительными, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений в рассматриваемый период времени регулировались утратившим с 01.01.2014 силу, но подлежащим применению Законом № 94-ФЗ.

В силу части 1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ размещение заказа может

осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, а также без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Размещение заказов путем проведения открытого аукциона в электронной форме регулируется главой 3.1 Закона № 94-ФЗ.

Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в порядке, установленном названной главой Закона (часть 1 статьи 41.1 Закона № 94-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 – 3.2, 4.1 – 6 статьи 34 данного Федерального закона.

В пункте 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно частям 1, 3 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения: а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме; б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Таким образом, в силу положений пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ в документации об аукционе заказчик должен установить конкретные требования к первой части заявки, то есть указать на необходимость отражения в первой части заявки сведений, предусмотренных либо подпунктом «а», либо подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ. При этом участники размещения конкретного заказа, руководствуясь данными нормами, должны действовать исходя из условий, предусмотренных документацией о конкретном открытом аукционе в электронной форме.

Антимонопольным органом и судом первой инстанции установлено и

подтверждается материалами дела, что несмотря на наличие в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак подлежащего поставке товара («Toyota») и необходимостью ввиду этого руководствоваться положениями подпункта «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, требующего от участника размещения заказа направления в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе только согласия на поставку товара определенной марки, заказчиком в разделе I «Общие положения» документации приведена норма пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, а в абзацах 2, 3 раздела III «Техническая часть» документации об открытом аукционе в то же время установлено, что при подаче первой части заявки участнику размещения заказа необходимо представить конкретные показатели (наименование товара, технические характеристики товара, единицы измерения, количество), соответствующие значениям, установленным техническим заданием, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого к поставке товара; участники размещения заказа предоставляют конкретные значения по каждому помеченному знаком «*» показателю; по всем остальным показателям значения не подлежат изменению и указываются участниками размещения заказа в соответствии с условиями заказа.

В этой связи следует признать, что рассматриваемая аукционная документация заказчика содержит вариативность поведения участника размещения заказа (отсутствует конкретизация содержания заявки), которая недопустима применительно к подлежащему оценке в настоящем деле размещению заказа.

Апелляционный суд полагает, что при условии проведения открытого аукциона на право заключения контракта аукционная документация должна содержать соответствующие требования к первой части заявки, а не воспроизводить норму закона, предусматривающую правила о содержании первой части заявки для всех видов размещения заказа. В документации должно быть указано конкретное требование к содержанию первой части заявки, поскольку отсутствие конкретизации в документации (неопределенность требований) не отвечает целям регулирования в сфере размещения заказов, а именно: обеспечение гласности и прозрачность размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов. Непосредственно сама документация должна соответствовать требованиям, установленным законом.

При таких обстоятельствах действия Администрации в части установления требования к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе в виде обязательного представления участниками размещения заказа в составе первой части заявки конкретных показателей предлагаемого к поставке товара обоснованно признаны комиссией УФАС противоречащими требованиям пункта 1 части 3 статьи 41.6, подпункта «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ.

Доводы заявителя апелляции жалобы о том, что установленные в разделе III «Техническая часть» аукционной документации требования действуют только в случае поставки эквивалентного товара в качестве напоминания, являются несостоятельными, поскольку из содержания абзаца 2 раздела III документации этого не следует. В данном пункте также не указано,

что перечисленные в нем сведения предоставляются только теми участниками, которые предлагают к поставке эквивалентный товар. О обоснованности данного аргумента Администрации свидетельствует и то обстоятельство, что конкретные показатели вопреки положениям Закона № 94-ФЗ были указаны во всех заявках на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В силу пункта 4 части 1 статьи 12 Закона № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей (часть 3 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ).

При этом согласно части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 данного Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 данного Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В ходе проведения комиссией Управления внеплановой проверки размещения заказа было установлено, что в первой части заявки, зарегистрированной за номером 1/5510406, не была указана модель и комплектация автомобиля, предлагаемого к поставке, что не соответствовало требованиям абзаца 2 пункта 4 раздела III «Техническая часть» документации об открытом аукционе (том 1 л.д. 50), а в первой части заявки, зарегистрированной за номером 1/5510534, были указаны показатели (рабочий объем двигателя, максимальный крутящий момент), не соответствующие показателям, установленным в абзацах 12, 13 пункта 4 раздела III «Техническая часть» документации об открытом аукционе (том 1 л.д. 51). Несмотря на несоответствие поданных заявок на участие в открытом аукционе требованиям документации, в отношении подавших их участников аукционной комиссией было принято решение о допуске к участию в открытом аукционе.

С учетом изложенного указанные действия комиссии в части принятия решения о допуске к участию в открытом аукционе участников размещения заказа и о признании хозяйствующих субъектов, подавших зарегистрированные за номерами 1/5510406 и 2/5510534 заявки на участие в открытом аукционе, участниками открытого аукциона также обоснованно были признаны ответчиком противоречащими требованиям частей 1, 3, пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ.

Ссылки заявителя апелляционной жалобы на рассмотрение поступившей в

антимонопольный орган жалобы Митрохина С.С. с нарушением предусмотренного пятидневного срока судом апелляционной инстанции рассмотрены и отклоняются как не влияющие на правильность выводов Управления.

Из материалов дела следует, что изначально жалоба от 26.07.2013 была направлена ее заявителем в центральный аппарат Федеральной антимонопольной службы, затем она была перенаправлена по подведомственности и поступила в УФАС 30.07.2013. В соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 № 498, на положения которого ссылается Администрация, жалоба должна была быть передана для рассмотрения по существу в соответствующий территориальный орган на следующий рабочий день после ее поступления, однако была перенаправлена только 30.07.2013. При этом с учетом удаленного расположения Администрации и в целях объективного рассмотрения жалобы, соблюдения прав и интересов заказчика, уполномоченного органа в части обеспечения достаточного времени для представления запрашиваемых копий документов и письменной информации, обеспечения присутствия представителя в заседании комиссии УФАС, рассмотрение жалобы было назначено на 05.08.2013, то есть на шестой рабочий день с момента поступления жалобы в Федеральную антимонопольную службу и на четвертый рабочий день с момента ее поступления в Управление. Нарушение предусмотренного Административным регламентом срока не привело к нарушению прав и законных интересов Администрации, незаконно не возложило на нее какие-либо обязанности, не создало иные препятствия для осуществления деятельности, в связи с чем аргументы заявителя не могут быть приняты в качестве основания для признания оспариваемых решения и предписания недействительными.

Также суд апелляционной инстанции находит обоснованными выводы Арбитражного суда Республики Коми о том, что при проведении внеплановой проверки одновременно с рассмотрением жалобы Митрохина С.С. комиссия Управления действовала в рамках действующего законодательства и в пределах установленной компетенции. Проверка в данном случае проведена в отношении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку автомобиля Toyota LC 150 Prado, являвшего предметом жалобы.

Согласно пункту 3.32 Административного регламента комиссией по контролю в сфере размещения заказов проверяется соответствие всех действий (бездействия) заказчика, в том числе не указанных в жалобе, а также всех документов по организации и проведению торгов, относящихся к размещению заказа, являющегося предметом жалобы, требованиям законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Положения пунктов 3.33, 3.35, 3.37 Административного регламента также

свидетельствуют о том, что при рассмотрении жалобы комиссия антимонопольного органа обязана проверить не только обоснованность всех доводов такой жалобы, но также определить законность всех действий (бездействия) заказчика, оператора электронной площадки, в том числе не указанных в жалобе, а также всех документов по организации и проведению торгов или запроса котировок, относящихся к размещению заказа, являющегося предметом жалобы, совершать иные действия, направленные на всестороннее рассмотрение жалобы и проведение внеплановой проверки.

Судебные акты, приведенные заявителем в апелляционной жалобе в подтверждение неправомочности выводов суда, не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела. Кроме того, выводы судов в указанных актах основаны на иных обстоятельствах, не являющихся идентичными с рассматриваемыми.

Поскольку аукционная документация была составлена с нарушением законодательства о размещении заказов, все последующие действия уполномоченного органа, заказчика, участников размещения заказа были направлены на определение лица, с которым будет заключен муниципальный контракт, заранее имеющий правовые пороки, что является неустранимым дефектом легальности таких действий и не может быть исправлено иным способом, кроме как аннулированием процедуры размещения заказа. В рассматриваемом случае были созданы условия правовой неопределенности в отношении результатов аукциона, что также не может не свидетельствовать об отсутствии нарушения прав и законных интересов его участников.

Ссылки суда первой инстанции на нормы главы 2 Закона № 94-ФЗ не повлияли на правильность принятого судебного акта, поскольку при оценке законности оспариваемого решения и предписания УФАС суд применил нормы главы 3.1 Закона №94-ФЗ, подлежащие применению в рассматриваемой ситуации.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, имелись основания для аннулирования результатов открытого аукциона в электронной форме, выбранная антимонопольным органом мера реагирования является обоснованной, а выданное на основании решения предписание является правомерным.

Следует отметить, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены антимонопольным органом при вынесении оспариваемых решения и предписания и судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо влияли на обоснованность и законность обжалуемого решения суда, либо опровергали выводы суда первой инстанции, не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а сводятся к иному, чем у суда, толкованию норм права и оценке обстоятельств дела, и не могут рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного

требования.

При таких обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции находит доводы апелляционной жалобы несостоятельными, а обжалуемое решение суда законным и обоснованным, вынесенным на основании объективного и полного исследования обстоятельств и материалов дела, с учетом норм действующего законодательства. Основания для удовлетворения апелляционной жалобы Администрации и отмены решения Арбитражного суда Республики Коми от 09.12.2013 по делу № А29-6595/2013 отсутствуют.

Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Вопрос об уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе судом апелляционной инстанции не рассматривается, поскольку заявитель жалобы в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины. Несмотря на наличие в обжалуемом решении суда первой инстанции ссылки на отнесение государственной пошлины по заявлению на Администрацию, властных указаний на необходимость выдачи исполнительного листа и принудительного взыскания с заявителя суммы государственной пошлины резолютивная часть решения не содержит. Государственная пошлина по делу при обращении в суд первой инстанции заявителем не уплачивалась и уплате не подлежит.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 09.12.2013 по делу №А29-6595/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу администрации муниципального образования муниципального района «Усть-Цилемский» Республики Коми – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

А.В. Караваева

П.И. Кононов