



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ**  
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982  
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: [info@komi.arbitr.ru](mailto:info@komi.arbitr.ru)

---

**Именем Российской Федерации**

## **РЕШЕНИЕ**

г. Сыктывкар

18 сентября 2013 года

**Дело № А29-4130/2013**

Резолютивная часть решения объявлена 10 сентября 2013 года, полный текст решения изготовлен 18 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Махмутова Н.Ш., при ведении протокола судебного заседания секретарем Брыляковой Н.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Коми «Воркутинский родильный дом» (ИНН: 1101486491, ОГРН: 1061101037370)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми о признании частично недействительным решения от 10.04.2013 №03-01/2969,

при участии представителей:

от заявителя – не явились,

от ответчика – Сукгоева А.М. (по доверенности),

### **установил:**

В Арбитражный суд Республики Коми обратилось Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Коми «Воркутинский родильный дом» (далее - ГБУЗ РК «ВРД», Учреждение) с заявлением о признании недействительным решения от 10.04.2013 №03-01/2969 Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми в части пункта 6 резолютивной части решения и в части возложения данным решением обязанности на ГБУЗ РК «ВРД» по контролю за рекламой, рекламопроизводителем, рекламораспространителем.

Ответчик отзывом не согласился с заявленными требованиями, указав, что оспариваемое решение принято без нарушения закона, прав и законных

интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (л.д.69 Т.1).

В судебном заседании объявлялся перерыв до 10.09.2013.

Дело рассмотрено без участия представителя заявителя, извещенного о времени и месте судебного разбирательства по правилам статьи 123 АПК РФ.

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителя ответчика, оценив в совокупности все представленные сторонами в дело доказательства, суд находит требования заявителя не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц установлен главой 24 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 197 АПК РФ дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями (далее - органы, осуществляющие публичные полномочия), должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решение от 10.04.2013 №03-01/2969 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (л.д.17-21 Т.1) принято по результатам рассмотрения материалов дела №Р01-01/13, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «ОКО» и Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Коми «Воркутинский родильный дом», по факту распространения рекламы, размещённой на последней полосе газеты «Око Воркуты» № 40 (461) от 05.10.2012.

Решением реклама, размещённая на последней полосе газеты «Око Воркуты» № 40 (461) от 05.10.2012, следующего содержания: «УЗИ т. 2-35-24 Городской роддом Офтальмолог: определение остроты зрения на современном импортном оборудовании в течение 3-5 минут. Подбор очков, линз в автоматическом режиме любой сложности с компьютерным анализом и распечаткой всех параметров зрения. Ежедневно с 15 ч. т. 2-35-31 ГИНЕКОЛОГ ПСИХОЛОГ ОЗОНОТЕРАПИЯ НЕВРОПАТОЛОГ ГАСТРОЭНТЕРОЛОГ

- Медикаментозный аборт, интимная пластика, контрацепция, женские заболевания

- Противовоспалительный, омолаживающий эффект, бесхирургическая липосакция

- Исследование на инфекции и гормональный статус (ИФА)

- Биохимические анализы Медицинские пиявки «ЖИВАЯ АПТЕКА» Методы имеют противопоказания, перед процедурой - консультации врача Предварительная запись с 8 до 18 ч. Тел.: 2-35-31, 2-35-33, 2-35-34 Минздрав предупреждает: прерывание беременности негативно влияет на здоровье женщины! Реклама», признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 7, п. 2 ч. 11, ч. 12 ст. 24 Закона о рекламе.

Учреждение в заявлении признало факт нарушения закона при размещении указанной рекламы.

Между тем, Учреждение не согласилось с решением от 10.04.2013 №03-01/2969 в части пункта 6 резолютивной части решения – «Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ГБУЗ РК «ВРД» дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также в части возложения данным решением обязанности на ГБУЗ РК «ВРД» по контролю за рекламой, рекламопроизводителем, рекламораспространителем.

Однако, Учреждение, обратившись в арбитражный суд, не указало в заявлении и не представило в дело доказательства о том, какие права и законные интересы Учреждения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности нарушены данным решением (в оспариваемой части).

По смыслу статьи 198 АПК РФ для признания оспариваемого ненормативного правового акта (его части) недействительным необходимо одновременно наличие двух условий: несоответствие его закону или иному нормативному правовому акту и нарушение им прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, заявитель должен представить доказательства о не соответствии оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и о нарушении этим актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Однако, Учреждение не представило в дело надлежащих и достаточных доказательств о том, что решение в оспариваемой части не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, суд полагает, что в оспариваемом решении, в том числе в п.7 резолютивной части решения, не содержится условия о возложении обязанности на ГБУЗ РК «ВРД» по контролю за рекламой, рекламопроизводителем, рекламораспространителем.

Пункт 6 резолютивной части оспариваемого решения свидетельствует лишь о реализации антимонопольным органом права в соответствии с предоставленными полномочиями возбудить производство по делу об административном правонарушении, в связи с обнаружением в действиях юридического лица признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ. И непосредственно данный пункт в изложенной в решении редакции не нарушает права и законные интересы Учреждения.

Таким образом, в отсутствие доказательств нарушения оспариваемым решением прав и законных интересов Учреждения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-171, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**решил:**

В удовлетворении заявленного требования Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Республики Коми «Воркутинский родильный дом» (ИНН: 1101486491, ОГРН: 1061101037370) отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

**Судья**

**Н.Ш. Махмутов**