

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

05 апреля 2013 года

Дело № А29-5083/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 02 апреля 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 05 апреля 2013 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бородиной Н.А.,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя Просужих В.А., действующего на основании
доверенности от 01.10.2012;представителя ответчика Королева Н.М., действующего на основании
доверенности от 28.03.2013,рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Газремонт»

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 29.12.2012

по делу № А29-5083/2012, принятое судом в составе судьи Полицинского В.Н.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газремонт» (ИНН:
1101047208, ОГРН: 1051100582829)к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми
(ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951),третьи лица: открытое акционерное общество «Газпром газораспределение
Сыктывкар», товарищество собственников жилья «Коммунистическая, 64»,

о признании незаконным решения от 02.03.2012 № 02-01/1451, признании

незаконным и отмене постановления от 25.05.2012 № 02-17/4439 о назначении

административного наказания по делу об административном правонарушении
№ АШ 14-04/12,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Газремонт» (далее –
заявитель, ООО «Газремонт», Общество) обратилось в Арбитражный суд
Республики Коми с заявлением о признании незаконным решения Управления

Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 02.03.2012 № 02-01/1451, которым Общество признано нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) в связи с экономически и технологически не обоснованным уклонением от заключения договора на техническое обслуживание, ремонт и аварийно-диспетчерское обеспечение дома – вводного (фасадного) газопровода и внутренних сетей газоснабжения с ТСЖ «Коммунистическая, 64», а также о признании незаконным и отмене постановления от 25.05.2012 № 02-17/4439 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № АШ 14-04/12, которым заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 162 483 рублей 84 копейки.

Определениями суда от 03.09.2012 и от 30.11.2012 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены товарищество собственников жилья «Коммунистическая, 64» (далее – ТСЖ «Коммунистическая, 64») и открытое акционерное общество «Газпром газораспределение Сыктывкар» (далее – ОАО «Газпром газораспределение Сыктывкар»).

Решением Арбитражного суда Республики Коми в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, считая его вынесенным с нарушением норм материального права, Общество обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование своих доводов заявитель жалобы отмечает, что председателем ТСЖ «Коммунистическая, 64» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при рассмотрении дела в суде было подтверждено, что ТСЖ «Коммунистическая, 64» намеревалось заключить договор на техническое обслуживание только внутридомового газового оборудования без учета газоиспользующего оборудования, что, по мнению Общества, угрожало бы жизни и здоровью граждан, проживающих в жилых помещениях многоквартирного жилого дома. Хотя в своем ответе ООО «Газремонт» не обосновало отсутствие возможности заключить договор с ТСЖ «Коммунистическая, 64», фактически Общество не могло заключать договоры с отдельными заказчиками в силу отсутствия экономической и технологической возможности.

Также заявитель обращает внимание на то обстоятельство, что после вступления в законную силу решения Сыктывкарского городского суда от 12.10.2011 по иску Сюрвасевой И.А. к ООО «Газремонт» об обязанности заключить договор, которым требования истца были удовлетворены, а на Общество возложена обязанность заключить с Сюрвасевой И.А. договор на техническое обслуживание внутриквартирного газового оборудования (газовой плиты и водонагревателя) квартиры по адресу: г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д.

64, кв. 93, в адрес ТСЖ был направлен договор, который однако был оставлен без рассмотрения, что свидетельствует об отсутствии у ТСЖ «Коммунистическая, 64» намерений на заключение такого договора.

Кроме того, заявитель жалобы полагает, что заключение договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования без учета газоиспользующего оборудования противоречит нормам действующего законодательства, в частности пункту 2 Порядка содержания и ремонта внутридомового газового оборудования в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 26.06.2009 № 239 (далее – Порядок содержания и ремонта внутридомового газового оборудования), в соответствии с которым газоиспользующее оборудование входит в состав внутридомового газового оборудования.

Управление представило письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором опровергает доводы заявителя, считает обжалуемое решение суда законным и обоснованным и не усматривает правовых оснований для его отмены.

В судебном заседании представитель ООО «Газремонт» настаивал на доводах, изложенных в апелляционной жалобе, представитель ответчика поддержал позицию, приведенную в отзыве, просил оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу заявителя – без удовлетворения.

Третьи лица явку своих представителей в судебное заседание апелляционного суда не обеспечили, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом.

В соответствии со статей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается без участия представителей третьих лиц.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «Газремонт» как дочернее зависимое общество ОАО «Комигаз» – газораспределяющей организации на территории Республики Коми – на основании Устава, утвержденного решением единственного учредителя от 16.12.2009 № 3, выполняло работы по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования (том 2 л.д. 10-20).

В соответствии с Уставом основными видами деятельности Общества являются в том числе техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, газоиспользующего оборудования в промышленности, внутренних и наружных газопроводов, а также сооружений на них; аварийно-диспетчерское обслуживание.

Управление многоквартирным домом № 64 по ул. Коммунистической г. Сыктывкара осуществляется ТСЖ «Коммунистическая, 64».

Между Обществом и ОАО «Комигаз» заключен договор на аварийное обслуживание систем газоснабжения. Из материалов дела также следует, что заключение договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования с Обществом являлось достаточным в пределах территории МО ГО «Сыктывкар» для заключения договора поставки газа для обеспечения

коммунально-бытовых нужд граждан. В деле имеется адресованное ТСЖ «Коммунистическая, 64» письмо ОАО «Комигаз» от 04.05.2011, в котором указано, что договор на техническое обслуживание, аварийное обеспечение и ремонт внутренних систем газоснабжения надлежит заключать с ООО «Газремонт» (том 3 л.д. 39).

01.08.2011 ТСЖ «Коммунистическая, 64» обратилось к ООО «Газремонт» с заявкой на заключение договора на техническое обслуживание, ремонт и аварийно-диспетчерское обеспечение общего имущества дома – вводного (фасадного) газопровода и внутренних сетей газоснабжения дома № 64 по ул. Коммунистической (том 1 л.д. 43).

04.08.2011 Общество уведомило ТСЖ «Коммунистическая, 64» о том, что рассмотрение заявки откладывается до вынесения Сыктывкарским городским судом решения по делу по иску Сюрвасевой И.А., являющейся собственником жилого помещения в многоквартирном доме № 64 по ул. Коммунистической, и вступления его в законную силу (том 1 л.д. 42).

26.09.2011 в УФАС поступила жалоба ТСЖ «Коммунистическая, 64» на указанные действия Общества (том 2 л.д. 140).

Приказом руководителя Управления от 17.01.2012 № 3 в отношении ООО «Газремонт» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01/12 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (том 2 л.д. 93).

В материалы дела ответчиком представлен Аналитический отчет по результатам анализа товарного рынка услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования в административных границах МО ГО «Сыктывкар» за период с 01.01.2009 по 30.09.2010, проведенного в рамках рассмотрения заявления Лысаковского Д.А. от 06.10.2010 с целью установления доминирующего положения ООО «Газремонт» (том 3 л.д. 63-66). Из данного отчета следует, что Общество в указанный период времени являлось единственной специализированной организацией по предоставлению услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования в административных границах МО ГО «Сыктывкар» с долей на товарном рынке более 50 %.

Принимая во внимание нахождение Общества в Реестре хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, по позиции «Услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования» на территории МО ГО «Сыктывкар» с долей более 50 процентов, в связи с чем Общество занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке, комиссия УФАС пришла к выводу о том, что заключение договора на техническое обслуживание, ремонт и аварийно-диспетчерское обеспечение дома – вводного (фасадного) газопровода и внутренних сетей газоснабжения для заявителя является обязательным.

В установленный законом тридцатидневный срок Общество в ответ на поступившую заявку не направило в адрес ТСЖ «Коммунистическая, 64» проект договора. В качестве причины отложения вопроса по рассмотрению заявки заявитель указал только на необходимость вынесения и вступления в законную силу решения Сыктывкарского городского суда.

Не установив каких-либо иных экономических или технологических причин для отказа в заключении договора на техническое обслуживание, ремонт и аварийно-диспетчерское обеспечения дома – вводного (фасадного) газопровода и внутренних сетей газоснабжения с ТСЖ «Коммунистическая, 64», 28.02.2012 комиссия Управления приняла решение № 02-01/1451 (в полном объеме изготовлено 02.03.2012), в соответствии с которым ООО «Газремонт» признано нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (том 1 л.д. 51-58).

Рассмотрение дела было прекращено в связи с добровольным устранением Обществом нарушения антимонопольного законодательства и его последствий (направление 12.12.2011 в адрес ТСЖ «Коммунистическая, 64» проекта договора, который не был подписан последним в связи с переходом полномочий по заключению таких договоров к ОАО «Комигаз» и ведением соответствующей работы по подписанию договора с данной организацией). Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось.

На основании пункта 4 резолютивной части решения материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении в отношении ООО «Газремонт» дела об административном правонарушении.

23.04.2012 главный специалист-эксперт отдела защиты конкуренции УФАС, усмотрев в бездействии Общества признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ (в редакции, действовавшей в момент совершения административного правонарушения), составил в отношении ООО «Газремонт» протокол об административном правонарушении № АШ 14-04/12 (том 1 л.д. 46-50).

25.05.2012 заместитель руководителя Управления, рассмотрев указанный протокол и иные материалы дела, вынес в отношении заявителя постановление № 02-17/4439, которым Общество было признано виновным в совершении вмененного административного правонарушения, ему было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 162 483 рублей 84 копеек, что составляет 1 % суммы выручки от реализации услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования за 2011 год (том 1 л.д. 60-70).

ООО «Газремонт», не согласившись с решением и постановлением УФАС, обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности нарушения Обществом установленного пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ антимонопольного запрета, а также наличия в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений

органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. В частности, пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещается экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Таким образом, для выявления в действиях субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Приказом УФАС от 15.06.2011 № 146 Общество включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, по позиции «Услуги по техническому обслуживанию

и ремонту внутридомового газового оборудования» с долей на товарном рынке, географическими границами которого являются административные границы МО ГО «Сыктывкар», более 50 % (том 3 л.д. 68).

В силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

При изложенных обстоятельствах и с учетом отсутствия в деле доказательств обратного антимонопольный орган и суд первой инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что в рассматриваемый в настоящем случае период времени положение ООО «Газремонт» на рынке услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования в административных границах МО ГО «Сыктывкар» являлось доминирующим.

При осуществлении деятельности на рынке услуг, на котором положение хозяйствующего субъекта признано доминирующим, такой субъект обязан соблюдать запреты, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

При этом в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В качестве противоправных, нарушающих установленный пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрет Управлением квалифицированы действия ООО «Газремонт» в части экономически и технологически необоснованного уклонения от заключения договора на техническое обслуживание, ремонт и аварийно-диспетчерское обеспечение дома – вводного (фасадного) газопровода и внутренних сетей газоснабжения с ТСЖ «Коммунистическая, 64».

Сыктывкарским городским судом в решении от 21.10.2011 по делу по иску Сюрвасевой И.А. к ООО «Газремонт» об обязанности заключить договор на техническое обслуживание и аварийно-диспетчерское обеспечение внутриквартирного газового оборудования (газовой плиты и водонагревателя) квартиры № 93 в доме по адресу: г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 64, вступившем в законную силу, а также судом первой инстанции по настоящему делу сделан вывод о том, что в рассматриваемый период времени Общество являлось специализированной организацией, имевшей право осуществлять техническое обслуживание внутридомового газового оборудования.

Названным решением Сыктывкарского городского суда по существу установлена обязанность ООО «Газремонт» заключать с собственниками жилых помещений многоквартирного дома № 64 по ул. Коммунистической договоры на техническое обслуживание и аварийно-диспетчерское обеспечение внутриквартирного газового оборудования (газоиспользующего оборудования), находящегося в их жилых помещениях.

01.08.2011 ТСЖ «Коммунистическая, 64» обратилось к Обществу с заявкой на заключение договора на техническое обслуживание, ремонт и аварийно-диспетчерское обеспечение общего имущества дома – вводного (фасадного) газопровода и внутренних сетей газоснабжения дома.

Отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг в рассматриваемый период времени регулировались Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Постановлением

Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354) (далее – Правила № 307).

Согласно пункту 3 Правил № 307 исполнитель – это юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги. При этом товарищество собственников жилья в указанном смысле может являться исполнителем коммунальных услуг.

В силу пункта 7 Правил при отсутствии у собственников помещений в многоквартирном доме (в случае непосредственного управления таким домом) или собственников жилых домов договора, заключенного с исполнителем, указанные собственники заключают договор о приобретении холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также о водоотведении непосредственно с соответствующей ресурсоснабжающей организацией.

При этом обслуживание внутридомовых инженерных систем осуществляется лицами, привлекаемыми по договору собственниками помещений в многоквартирном доме либо собственниками жилых домов, или указанными собственниками самостоятельно, если договором с ресурсоснабжающей организацией не предусмотрено иное.

Подпунктом «г» пункта 49 Правил № 307 на исполнителя возложена обязанность по самостоятельному или с привлечением других лиц обслуживанию внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги потребителю.

В соответствии с пунктом 95 Правил газоснабжение потребителя, проживающего в жилом помещении, осуществляется при условии надлежащего содержания и ремонта внутридомового газового оборудования специализированной организацией.

Отношения, возникающие при поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан в соответствии с договором о поставке газа, в том числе особенности заключения, исполнения, изменения и прекращения договора, его существенные условия, а также порядок определения объема потребленного газа и размера платежа за него регламентированы Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549 (далее – Правила № 549).

В пункте 3 Правил № 549 под внутридомовым газовым оборудованием понимаются газопроводы многоквартирного дома или жилого дома, подключенные к газораспределительной сети либо к резервуарной или групповой баллонной установке, обеспечивающие подачу газа до места подключения газоиспользующего оборудования, а также газоиспользующее оборудование и приборы учета газа.

В пункте 2 Порядка содержания и ремонта внутридомового газового оборудования состав внутридомового газового оборудования определен аналогичным образом.

При этом пункт 4.1 названного Порядка под техническим обслуживанием

внутридомового газового оборудования помимо выполнения технического обслуживания и ремонта наружных и внутренних домовых газопроводов сети газопотребления, технического обслуживания и ремонта групповых и индивидуальных баллонных установок и аварийного обслуживания потребителей газа и проведения аварийно-восстановительных работ включает техническое обслуживание (в том числе сезонное) и ремонт бытового газоиспользующего оборудования.

Техническое обслуживание газоиспользующего оборудования в соответствии с приложением № 1 к Порядку содержания и ремонта внутридомового газового оборудования также включено в минимальный объем работ по обслуживанию внутридомового газового оборудования для обеспечения его исправного и работоспособного состояния.

Письмом от 04.08.2011 Общество в ответ на заявку ТСЖ «Коммунистическая, 64» о заключении договора уведомило его о том, что рассмотрение заявки откладывается до вынесения Сыктывкарским городским судом решения по делу по иску Сюрвасевой И.А., являющейся собственником жилого помещения в многоквартирном доме № 64 по ул. Коммунистической, и вступления его в законную силу.

Из решения Сыктывкарского районного суда от 12.10.2011 по делу № 2-5059/2011 следует, что предметом обращения Сюрвасевой И.А. в суд было заключение договора на техническое обслуживание и аварийно-диспетчерское обслуживание внутриквартирного газового оборудования ее квартиры № 93 в доме по адресу: ул. Коммунистическая, д. 64.

Вместе с тем заявка, направленная ТСЖ «Коммунистическая, 64» 01.08.2011, касалась заключения договора на техническое обслуживание, ремонт и аварийно-диспетчерское обслуживание общего имущества дома – вводного (фасадного) газопровода и внутренних сетей газоснабжения дома.

Письмом от 16.02.2012 ООО «Газремонт» сообщило антимонопольному органу, что заключение с ТСЖ «Коммунистическая, 64» соответствующего договора было невозможно до вступления в законную силу решения Сыктывкарского городского суда по делу по иску Сюрвасевой И.А. по той причине, что до этого момента невозможно было определить, какой объем технического обслуживания внутридомового газового оборудования включить в договор с ТСЖ.

В то же время указанное основание для отложения рассмотрения заявки на неопределенный срок не может быть рассмотрено в качестве правомерного.

Общество не обосновало невозможность заключения испрашиваемого договора с ТСЖ до вступления в законную силу решения Сыктывкарского городского суда какими-либо экономическими или технологическими причинами.

В заявке ТСЖ «Коммунистическая, 64» указало объем технического обслуживания внутридомового газового оборудования – вводный (фасадный) газопровод и внутренние сети газоснабжения дома.

Исходя из пункта 1 статьи 421 ГК РФ, понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. К числу таких договоров относится публичный договор.

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором

признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

В соответствии с пунктом 3 статьи 426 ГК РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Поскольку ООО «Газремонт» в рассматриваемый период времени занимало доминирующее положение на рынке услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования в административных границах МО ГО «Сыктывкар», то заключение договора на техническое обслуживание, ремонт и аварийно-диспетчерское обслуживание дома – вводного (фасадного) газопровода и внутренних сетей газоснабжения дома для него являлось обязательным.

Каких-либо иных причин, помимо необходимости принятия Сыктывкарским городским судом решения и вступления его в законную силу, в ответе ООО «Газремонт» от 04.08.2011 не приведено.

Угроза жизни и здоровью граждан, проживающих в жилых помещениях многоквартирного дома, на которую как на основание для отказа заявитель указывает в апелляционной жалобе, не была указана в письме от 04.08.2011, в связи с чем не может быть принята во внимание судом апелляционной инстанции в качестве обоснования отсутствия у Общества фактической возможности для заключения договора. Необходимость несения дополнительных издержек в связи с заключением договоров с физическими лицами заявителем жалобы не подтверждена и надлежащим образом не обоснована.

Проанализировав обстоятельства дела в совокупности с исследованными доказательствами, апелляционный суд приходит к выводу о том, что суд первой инстанции на основании достаточной совокупности доказательств, которым при правильном применении статьи 71 АПК РФ дана надлежащая правовая оценка, правомерно поддержал позицию антимонопольного органа и сделал правильный вывод о том, что при изложенных условиях у Общества не имелось экономических и технологических причин для незаключения с ТСЖ «Коммунистическая, 64» договора на техническое обслуживание, ремонт и аварийно-диспетчерское обслуживание дома – вводного (фасадного) газопровода и внутренних сетей газоснабжения дома. Также не установлено оснований к незаключению такого договора, предусмотренных федеральными законами или иными нормативными правовыми актами.

Следовательно, бездействие ООО «Газремонт» обоснованно квалифицировано ответчиком как нарушающее антимонопольный запрет, установленный пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Оставление без рассмотрения со стороны ТСЖ «Коммунистическая, 64» направленного в его адрес в декабре 2011 года проекта договора на техническое обслуживание, ремонт и аварийно-диспетчерское обслуживание дома отражено в решении антимонопольного органа. Неподписание договора имело место в

связи с переходом полномочий по заключению таких договоров к ОАО «Комигаз» и ведением соответствующей работы по подписанию договора с данной организацией.

Факт принятия Обществом решения от 01.01.2012 о прекращении деятельности по оказанию услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования также не может свидетельствовать об отсутствии установленного нарушения, поскольку применительно к периоду его совершения ООО «Газремонт» являлось единственной организацией, оказывающей данные услуги.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что решение Управления от 02.03.2012 № 02-01/1451 соответствует закону.

При оценке правомерности вынесенного в отношении Общества постановления о назначении административного наказания апелляционный суд исходит из следующего.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном, в том числе статьей 14.31 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Статьей 14.31 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Факт злоупотребления Обществом своим доминирующим положением в связи с экономически и технологически не обоснованным уклонением от заключения договора на техническое обслуживание, ремонт и аварийно-диспетчерское обеспечение дома – вводного (фасадного) газопровода и внутренних сетей газоснабжения с ТСЖ «Коммунистическая, 64» установлен решением УФАС от 02.03.2012 № 02-01/1451, подтверждается материалами дела.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях соблюдения законодательно установленных требований. Доказательств наличия указанных обстоятельств не имеется.

Проанализировав обстоятельства дела в совокупности с исследованными доказательствами, суд приходит к выводу, что обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения заявителем

требований законодательства, не выявлено.

Суд считает, что в данном случае Общество имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для соблюдения требований закона.

При таких обстоятельствах состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, в действиях Общества доказан.

Федеральным законом от 06.12.2011 № 404-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу с 07.01.2012, статья 14.31 КоАП РФ изложена в новой редакции.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Кроме того, в силу части 2 названной статьи закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Поскольку новая редакция статьи 14.31 КоАП РФ отягчает и не отменяет ответственности за совершенное Обществом административное правонарушение, ООО «Газремонт» обоснованно привлечено к ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения правонарушения, а административный штраф назначен в размере одной сотой от суммы выручки заявителя от реализации услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования за 2011 год.

Размер такой выручки подтвержден Обществом документально (том 1 л.д. 81-82).

При таких обстоятельствах постановление УФАС от 25.05.2012 № 02-17/4439 также является законным, оснований для его отмены не имеется.

Апелляционным судом исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводов суда, изложенных в обжалуемом решении.

Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно.

Следовательно, решение Арбитражного суда Республики Коми от 29.12.2012 по делу № А29-5083/2012 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Газремонт» – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно пункту 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» при обжаловании судебных актов по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается юридическими лицами в размере 1 000 рублей и в

соответствии со статьей 110 АПК РФ относится на заявителя. При подаче апелляционной жалобы Общество по платежному поручению от 29.01.2013 № 117 уплатило государственную пошлину в размере 2 000 рублей, в связи с чем на основании статьи 333.40 Налогового Кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 29.12.2012 по делу №А29-5083/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газремонт» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Газремонт» (ИНН: 1101047208, ОГРН: 1051100582829) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 000 (одной тысячи) рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 29.01.2013 № 117.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

А.В. Караваева