

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

15 марта 2013 года

Дело № А29-7200/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 марта 2013 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Караваевой А.В., Кононова П.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бородиной Н.А.,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя Варгасовой Е.В., действующей на основании
доверенности от 11.10.2011;представителя ответчика Королева Н.М., действующего на основании
доверенности от 11.02.2013,рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного
общества «Российские железные дороги» в лице Северной региональной дирекции
железнодорожных вокзалов структурного подразделения Дирекции
железнодорожных вокзалов – филиала ОАО «РЖД»

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 03.12.2012

по делу № А29-7200/2012, принятое судом в составе судьи Махмутова Н.Ш.,

по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в
лице Северной региональной дирекции железнодородных вокзалов структурного
подразделения Дирекции железнодородных вокзалов – филиала ОАО «РЖД»
(ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295)к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН:
1101481197, ОГРН: 1021100514951),

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью СК «ВЭЛДМАСТЕР»,

о признании недействительными решения от 29.06.2012 № 02-01/5737 и
предписания от 29.06.2012 № 02-01/5737,

установил:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице
Северной региональной дирекции железнодородных вокзалов структурного
подразделения Дирекции железнодородных вокзалов – филиала ОАО «РЖД»

(далее – заявитель, ОАО «РЖД», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 29.06.2012 № 02-01/5737, в соответствии с которым ОАО «РЖД», занимающее доминирующее положение на рынке услуг в транспортном терминале – железнодорожной станции г. Усинск, признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) в связи с необоснованным взиманием платы за въезд автомобильного транспорта на перрон (платформу) железнодорожной станции г. Усинск, связанный с выдачей грузов, а также выданного на его основании обязательного для исполнения предписания от 29.06.2012 № 02-01/5737.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью СК «ВЭЛДМАСТЕР» (далее – третье лицо, ООО СК «ВЭЛДМАСТЕР»).

Решением суда от 03.12.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, полагая, что судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а выводы, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, Общество обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель отмечает, что Перечень работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, тарифы, сборы и плата в отношении которых регулируется государством, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2009 № 643 «О государственном регулировании и контроле тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок» (далее – Постановление № 643), не содержит положений, предусматривающих право бесплатного въезда (выезда) на места общего пользования железнодорожной станции, если въезд связан с приемом и выдачей грузовобагажа. Также отсутствует в данном Перечне и право бесплатного проезда автомобильного транспорта на места общего пользования, если въезд (выезд) связан с получением груза. В этой связи Общество считает, что судом сделан неверный вывод о том, что положение пункта 11 Перечня работ (услуг), оказываемых сторонним организациям и населению, учитываемых в составе прочих видов хозяйственной деятельности железных дорог и ремонта подвижного состава, утвержденного в соответствии с указанием Министерства путей сообщения Российской Федерации от 01.07.2002 № И-583у, содержащее понятие «груз», применено в широком смысле, что грузовобагаж является разновидностью груза. Данные понятия, по мнению ОАО «РЖД», различны, что подтверждается тем обстоятельством, что Федеральной службой по тарифам издаются отдельные Тарифные руководства для регулирования цен на перевозку как грузов, так и грузовобагажа.

Также заявитель жалобы находит необоснованным вывод суда о том, что расходы ООО СК «ВЭЛДМАСТЕР» на въезд на перрон вокзала для получения грузовобагажа предусмотрены и учтены в договоре от 14.01.2010 № ОД11-038/10,

заключенном между ООО Корпорация «Поле» и ОАО «РЖД». Кроме того, Общество считает, что перрон нельзя отнести к месту общего пользования, обеспечивающего продвижение поездов перевозчика, поэтому его обслуживание, текущий и капитальный ремонт не учтены в затратах по тарифам на использование инфраструктуры железнодорожного транспорта, а возложены на ОАО «РЖД» как на собственника недвижимого имущества.

Заявитель обращает внимание на то, что при вынесении обжалуемого судебного акта не учтено наличие у ООО СК «ВЭЛДМАСТЕР» предусмотренной пунктом 2.2.4 договора на возмещение транспортных затрат от 01.06.2010, заключенного с ООО Корпорация «Поле», обязанности получить согласие и определить порядок выгрузки груза с начальником станции. Более того, предмет заключенного между ОАО «РЖД» и ООО Корпорация «Поле» договора от 14.01.2010 № ОД11-038/10 определен сторонами на основании статей 10, 50 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта), предусматривающих, что работы и услуги, которые выполняются владельцами инфраструктур или перевозчиками по просьбам грузоотправителей, грузополучателей, пассажиров и цены на которые не указаны в Тарифном руководстве, оплачиваются по соглашению сторон.

Ссылаясь на статью 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Общество отмечает, что перрон вокзала г. Усинск, на котором производится выгрузка груза багажа ООО СК «ВЭЛДМАСТЕР», не является транспортным терминалом. Для удобства пассажиров на всех вокзалах Северной региональной дирекции железнодорожных вокзалов предусмотрен комплекс дополнительных платных услуг. Приказом исполняющего обязанности начальника Северной региональной дирекции железнодорожных вокзалов от 19.08.2010 № 284 утвержден перечень дополнительных услуг, предоставляемых на вокзале г. Усинск, при этом ставка сбора установлена, в том числе в зависимости от классности вокзала и тоннажа автомобиля. Взимая плату за пользование услугой по въезду автомобиля на перрон вокзала, ОАО «РЖД» реализует полномочия собственника недвижимого имущества.

Антимонопольный орган и ООО СК «ВЭЛДМАСТЕР» представили письменные отзывы на апелляционную жалобу, в которых считают доводы заявителя несостоятельными и не усматривают оснований для удовлетворения заявленных требований.

В судебном заседании представитель ОАО «РЖД» настаивал на доводах, изложенных в апелляционной жалобе.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения требований жалобы.

Третье лицо явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, ходатайствовало о рассмотрении дела без участия своего представителя. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителя третьего лица.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, согласно свидетельству о государственной регистрации права от 23.10.2009 серия

11 АА № 588830 платформа боковая низкая, назначение: нежилое, площадь застройки 1995 кв. м., инв. № 87:423:002:200 239, лит. П, адрес объекта: Республика Коми, г. Усинск, ул. Железнодорожная, д. 1., является собственностью ОАО «РЖД» (том 1 л.д. 101). Платформа относится к железнодорожной станции г. Усинск.

ООО СК «ВЭЛДМАСТЕР» осуществляет предпринимательскую деятельность и занимается поставкой пластиковых окон из города Кирова в город Усинск.

Между ООО СК «ВЭЛДМАСТЕР» (заказчик) и ООО Корпорация «Поле» (предприятие) заключен договор о возмещении транспортных затрат от 01.06.2010, согласно которому предприятие и заказчик выполняют работы по транспортировке груза в арендуемых вагонах от станции Киров до станций Усинск, Печора, Воркута, Инта, Лабытнанги, Сосногорск, Ухта (том 1 л.д. 113-114).

Согласно пункту 2.1.1 указанного договора от 01.06.2010 ООО Корпорация «Поле» обязано организовать весь технологический процесс по отправке вагона, в том числе: заключить договоры на передачу в аренду отдельных вагонов; оформить документы по поставке вагона и его отправке; предоставить место для погрузки товара ООО СК «ВЭЛДМАСТЕР».

В соответствии с пунктами 2.2.1 – 2.2.3 названного договора ООО СК «ВЭЛДМАСТЕР» обязано: предоставить груз для отправки в упаковке с указанием товара; предоставить сопроводительные документы на перевозимый товар; оплатить работы по договору согласно выставленным счетам и актам выполненных работ ООО Корпорация «Поле» в течение 5 банковских дней.

Между ООО Корпорация «Поле» и ОАО «Федеральная пассажирская компания» (далее – ОАО «ФПК») заключен договор от 22.06.2010 № ФПКФЮ-400 об организации перевозки грузов багажа повагонными отправками в собственных (арендованных) багажных и почтовых вагонах в составах поездов формирования ОАО «ФПК» (том 1 л.д. 86-91).

В соответствии с данным договором ОАО «ФПК» обязуется оказать услуги по включению собственных (арендованных) вагонов ООО Корпорация «Поле» (отправитель) в составы почтово-багажных, пассажирских и грузопассажирских поездов для осуществления перевозок грузов багажа, а отправитель обязуется принять и оплатить услуги согласно пункту 166 Правил перевозок пассажиров, багажа и грузов багажа на федеральном железнодорожном транспорте, утвержденных Приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 26.07.2002 № 30 (далее – Правила № 30).

Таким образом, ООО СК «ВЭЛДМАСТЕР» оплачивает транспортировку грузов багажа железнодорожным транспортом на основании договора с ООО Корпорация «Поле», у которого заключен договор об организации перевозки грузов багажа с ОАО «ФПК».

Приказами Северной региональной дирекции железнодорожных вокзалов от 28.04.2010 № 113, от 19.08.2010 № 284, от 18.11.2010 № 401 утверждена плата за въезд на перрон автомобильного транспорта: легкового автомобиля – в размере 300 рублей, легкового автомобиля с прицепом – 400 рублей, грузового автомобиля грузоподъемностью до 1 тонны – 500 рублей, грузового автомобиля грузоподъемностью от 1 до 3 тонн – 700 рублей, грузового автомобиля грузоподъемностью от 3 до 5 тонн – 1 000 рублей, автобуса малого класса – 350 рублей.

Из материалов дела следует, что при въезде на перрон (платформу)

автомобильного транспорта ООО СК «ВЭЛДМАСТЕР» с целью получения груза, доставленного на станцию г. Усинск железнодорожным транспортом в составе поездов формирования ОАО «ФПК» на основании договора с ООО Корпорация «Поле», ОАО «РЖД» взимает с третьего лица плату за въезд на перрон (платформу).

Таким образом, ООО СК «ВЭЛДМАСТЕР», заключив договор с ООО Корпорация «Поле» на транспортировку грузобагажа железнодорожным транспортом и оплачивая эти услуги ООО Корпорация «Поле», при получении грузобагажа на станции г. Усинск дополнительно оплачивает ОАО «РЖД» въезд автомобильного транспорта на перрон (платформу), несмотря на то, что данный въезд связан именно с выдачей груза.

06.09.2010 в УФАС поступила жалоба ООО СК «ВЭЛДМАСТЕР» на действия руководства железнодорожного вокзала г. Усинск относительно незаконного и необоснованного взимания платы за въезд автомобильного транспорта на перрон вокзала для получения собственного товара, услуги по доставке которого оплачены в полном объеме (том 4 л.д. 2).

Приказом руководителя Управления от 02.12.2010 № 238 в отношении ОАО «РЖД» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № А 61-12/10.

На основании приказа руководителя УФАС от 11.05.2011 № 94 в отношении Общества на территории железнодорожного вокзала (станции) г. Усинск в период с 16.05.2011 по 06.06.2011 проведена выездная внеплановая проверка на предмет соблюдения ОАО «РЖД» требований статьи 10 Закона о защите конкуренции. В ходе проверки установлено, что выгрузка груза (грузобагажа), который прибывает на станцию г. Усинск в багажных вагонах в составе пассажирских и грузопассажирских поездов, не осуществляется в ином месте, кроме как на перроне железнодорожного вокзала г. Усинск; ООО СК «ВЭЛДМАСТЕР» не имеет возможности осуществлять выгрузку груза (грузобагажа) без оплаты за въезд автомобильного транспорта в ином месте, кроме как на перроне железнодорожного вокзала г. Усинск; Общество осуществляет взимание платы за въезд на перрон железнодорожного вокзала любых автомобильных транспортных средств, в том числе за въезд автомобильного транспорта грузополучателей, осуществляющих въезд на перрон в целях получения груза.

По результатам проверки составлен акт от 06.06.2011 (том 3 л.д. 112-114).

21.06.2012 комиссия Управления, рассмотрев дело № А61-12/10, приняла решение № 02-01/5737 (в полном объеме изготовлено 29.06.2012), в соответствии с которым ОАО «РЖД», занимающее доминирующее положение на рынке услуг в транспортном терминале – железнодорожной станции г. Усинск, признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с необоснованным взиманием платы за въезд автомобильного транспорта на перрон (платформу) железнодорожной станции г. Усинск, связанный с выдачей грузов (том 1 л.д. 22-29).

На основании пункта 2 резолютивной части названного решения и в соответствии со статьей 50 Закона № 135-ФЗ Обществу выдано обязательное для исполнения предписание от 29.06.2012 № 02-01/5737 о прекращении в срок до 15.08.2012 нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, для чего необходимо было прекратить взимание платы за въезд автомобильного транспорта на перрон (платформу) железнодорожной станции г. Усинск, если въезд связан с выдачей грузов (том 1 л.д. 21).

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, ОАО «РЖД» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с требованием о признании их недействительными.

Суд первой инстанции согласился с выводами Управления о злоупотреблении заявителем своим доминирующим положением, в связи с чем пришел к выводу о законности и обоснованности оспариваемого решения и предписания и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Для выявления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В силу части 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания статьи 3, части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства выявлено на рынке услуг, оказываемых Обществом на железнодорожной станции г. Усинск. На основании изложенного ОАО «РЖД» обоснованно и правомерно признано антимонопольным органом занимающим доминирующее положение на товарном рынке услуг в транспортном терминале – железнодорожной станции г. Усинск. При этом наличие у заявителя статуса субъекта естественной монополии в сфере железнодорожных перевозок не исключает правильности данного вывода.

Антимонопольным органом и судом первой инстанции установлено, что транспортный терминал – это пункт, на котором осуществляется сдача-приемка грузов. Транспортным терминалом является также железнодорожная станция. В транспортных сетях терминал – это пункт посадки/высадки пассажиров, погрузки/выгрузки грузов.

В силу пункта 4 Положения о порядке распоряжения недвижимым имуществом ОАО «РЖД», утвержденного приказом ОАО «РЖД» от 07.11.2008 № 150, вокзал – это совокупность станционных зданий, сооружений и обустройств, необходимых для обслуживания пассажиров и предоставления им сопутствующих платных услуг и расположенных на одной железнодорожной станции (пассажирском остановочном пункте), а именно: здание вокзала (пассажирское здание, павильон); пассажирские платформы (перроны) с навесами и без них; переходы через железнодорожные пути в одном либо в разных уровнях (переходные тоннели, конкорсы, мосты и другие); малые архитектурные формы, в том числе стационарные торговые киоски; привокзальная площадь (сооружение).

Согласно определению, указанному в Рекомендациях по проектированию вокзалов (Общероссийским строительным каталогом присвоен номер МДС 32-1.2000) перрон – это часть территории пассажирской железнодорожной станции, предназначенная для посадки и высадки пассажиров, стоянки и маневров соответствующих транспортных средств, а также погрузки или разгрузки багажа, почты и т.п.

Рассматриваемая в настоящем случае платформа боковая низкая, назначение: нежилое, площадь застройки 1995 кв. м., инв. №87:423:002:200 239, лит. П, адрес объекта: Республика Коми, г. Усинск, ул. Железнодорожная, д.1., является собственностью ОАО «РЖД» и относится к железнодорожной станции г. Усинск.

При изложенных обстоятельствах представляются бездоказательными доводы заявителя жалобы о том, что антимонопольным органом неверно определено понятие транспортного терминала. Апелляционный суд считает, что услуга по въезду на перрон железнодорожного вокзала г. Усинск обоснованно рассмотрена в качестве услуги в транспортных терминалах, находящейся в сфере деятельности ОАО «РЖД» как субъекта естественной монополии.

Устав железнодорожного транспорта регулирует отношения, возникающие между перевозчиками, пассажирами, грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями), владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, владельцами железнодорожных путей необщего пользования, другими физическими и

юридическими лицами при пользовании услугами железнодорожного транспорта общего пользования и железнодорожного транспорта необщего пользования, и устанавливает их права, обязанности и ответственность.

Устав определяет основные условия организации и осуществления перевозок пассажиров, грузов, багажа, грузобагажа, оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования и иных связанных с перевозками услуг.

Кроме того, действие Устава распространяется также на перевозки грузов, грузобагажа, погрузка и выгрузка которых осуществляются в местах общего и необщего пользования, включая железнодорожные пути необщего пользования, а также на строящихся железнодорожных линиях, примыкающих к железнодорожным путям общего пользования (статья 1 Устава железнодорожного транспорта).

Согласно статье 21 Устава погрузка грузов, грузобагажа в вагоны, а также выгрузка из них в местах общего и необщего пользования обеспечивается грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями).

Статьей 22 Устава железнодорожного транспорта предусмотрено, что расходы перевозчиков, в том числе расходы, связанные с подачей и уборкой вагонов, контейнеров, погрузкой и выгрузкой грузов, грузобагажа, выдачей санитарных паспортов, хранением грузов и контейнеров, а также плата за пользование вагонами и контейнерами и другие возникшие в связи с выполнением этих работ по инициативе или указанию таможенных органов либо иных органов государственного контроля (надзора) расходы возмещаются за счет грузоотправителей, грузополучателей.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее – Закон № 17-ФЗ) тарифы, сборы и плата, связанные с выполнением в местах общего пользования работ (услуг), относящихся к сфере естественной монополии, устанавливаются в соответствии с Федеральным законом «О естественных монополиях» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Указанные тарифы, сборы и плата устанавливаются на основе себестоимости и уровня рентабельности, обеспечивающего безубыточность деятельности организаций железнодорожного транспорта и индивидуальных предпринимателей на железнодорожном транспорте.

Согласно части 2 статьи 8 Закона № 17-ФЗ тарифы, сборы и плата на железнодорожном транспорте, не регулируемые в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, устанавливаются на договорной основе и контролируются государством в соответствии с законодательством о конкуренции и об ограничении монополистической деятельности на товарных рынках.

Постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 17.06.2003 № 47-т/5 утвержден Прейскурант № 10-01 «Тарифы на перевозку грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами» (Тарифное руководство), который определяет тарифы: на перевозки грузов, выполняемые ОАО «РЖД» по инфраструктуре железнодорожного транспорта общего пользования, принадлежащей ОАО «РЖД»; на услуги по использованию инфраструктуры ОАО «РЖД».

Указанные тарифы применяются на всех участках инфраструктуры ОАО «РЖД» широкой и узкой колеи, принятых в постоянную эксплуатацию, являются

обязательными и едиными для всех пользователей услугами ОАО «РЖД».

Согласно пункту 1.6 названного Тарифного руководства тарифы на перевозки грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами включают: плату за пробег груженых и порожних вагонов, локомотивов и другого передвижного оборудования на железнодорожном ходу общего парка, а также собственных (арендованных) вагонов с локомотивом ОАО «РЖД»; плату за пользование инфраструктурой ОАО «РЖД» при пробеге поездных формирований, состоящих из собственных (арендованных) локомотивов и вагонов; плату за пользование инфраструктурой ОАО «РЖД» при пробеге своим ходом отдельных собственных (арендованных) локомотивов; плату за пробег груженых и порожних вагонов, локомотивов и другого передвижного оборудования на железнодорожном ходу общего парка с собственным (арендованным) локомотивом; другие платы и сборы на перевозки грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые ОАО «РЖД», обозначенные в настоящем Тарифном руководстве.

В соответствии с пунктом 1.16 Тарифного руководства в тарифы, указанные в настоящем Тарифном руководстве, по начально-конечным операциям, входят такие виды работ и услуг, как прием к отправлению (включая проверку правильности погрузки и крепления грузов на открытом подвижном составе) и выдача грузов, а также оформление перевозочных документов железнодорожной станцией.

В соответствии с Указанием Министерства путей сообщения Российской Федерации от 01.07.2002 № И-583у утвержден примерный Перечень работ (услуг), оказываемых сторонним организациям и населению, учитываемых в составе прочих видов хозяйственной деятельности железных дорог и ремонта подвижного состава.

Из пункта 11 данного Перечня следует, что услуга по въезду (выезду) на места общего пользования железнодорожных станций автомобильного подвижного состава, оказываемая сторонним организациям и гражданам, является платной только в том случае, если въезд на места общего пользования не связан с приемом и выдачей грузов.

Приказом Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства от 27.06.2000 № 477 утвержден Примерный перечень работ и услуг, которые выполняются железными дорогами по просьбам грузоотправителей, грузополучателей, цены на которые не указаны в Тарифном руководстве.

Согласно пункту 31 названного Перечня к таким услугам относится въезд (выезд) на места общего пользования железнодорожных станций автомобильного подвижного состава, если это не связано с приемом и выдачей грузов.

С учетом изложенных положений представляется правомерным вывод о том, что установление платы за въезд автотранспорта на перрон (платформу) как место общего пользования железнодорожных станций возможно только тогда, когда это не связано с приемом и выдачей грузов.

Необходимо также отметить, что согласно пункту 1 статьи 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Из пункта 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.1998 № 32 «Обзор практики разрешения

споров, связанных с применением антимонопольного законодательства» следует, что согласно статье 785 ГК РФ договор перевозки начинается принятием груза и прекращается его выдачей в пункте назначения. Для железнодорожной перевозки пунктами принятия и назначения груза являются по общему правилу железнодорожные станции.

Из материалов дела следует, что ООО СК «ВЭЛДМАСТЕР», заключив договор с ООО Корпорация «Поле» на транспортировку грузобагажа железнодорожным транспортом и оплачивая эти услуги ООО Корпорация «Поле», при получении грузобагажа на станции г. Усинск дополнительно вынужден оплачивать ОАО «РЖД» въезд автомобильного транспорта на перрон (платформу), несмотря на то, что въезд связан с выдачей груза.

Иной возможности получения груза ООО СК «ВЭЛДМАСТЕР» не имеет.

Принимая во внимание приведенные выше нормы права, вывод УФАС и суда о незаконности взимания платы за въезд автомобильного транспорта на перрон (платформу), связанный с выдачей груза, является верным.

Суд апелляционной инстанции находит правомерным вывод Арбитражного суда Республики Коми относительно того, что понятие «груз» в пункте 11 Перечня работ (услуг), оказываемых сторонним организациям и населению, учитываемых в составе прочих видов хозяйственной деятельности железных дорог и ремонта подвижного состава, содержащем положение об ограничении по взиманию платы за въезд на места общего пользования, связанным с приемом и выдачей грузов, применено в широком смысле этого слова как объект, подлежащий транспортированию, поскольку на местах общего пользования (на перроне) могут разгружаться различные типы (виды) грузов, в том числе и грузобагаж, также являющийся разновидностью груза. Кроме того, обоснованно принято во внимание, что Устав железнодорожного транспорта, разграничивающий понятия «груз» и «грузобагаж» в понимании железнодорожных перевозок, утвержден 10.01.2003, то есть после издания 01.07.2002 Перечня работ (услуг), оказываемых сторонним организациям и населению, учитываемых в составе прочих видов хозяйственной деятельности железных дорог и ремонта подвижного состава, не предусматривающего такое разграничение.

Следовательно, вопреки мнению заявителя жалобы, Обществу при взимании платы за въезд на перрон, связанный с приемом и выдачей грузов, необходимо было руководствоваться пунктом 11 Перечня работ (услуг), оказываемых сторонним организациям и населению, учитываемых в составе прочих видов хозяйственной деятельности железных дорог и ремонта подвижного состава. При этом перрон (платформа) как часть железнодорожной станции исходя из его предназначения в любом случае является местом общего пользования. В этой связи является также необоснованным довод о том, что тарифы по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта определены Тарифным руководством, утвержденным приказом Федеральной службы по тарифам от 27.07.2010 № 156-т/1, и затраты на текущий ремонт и обслуживание зданий, сооружений, оборудования и инвентаря, связанных с перевозками грузобагажа, в данный перечень не включены, а взимая плату за пользование услугой по въезду на перрон вокзала автотранспорта, ОАО «РЖД» реализует полномочия собственника недвижимого имущества.

Согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»

надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Принимая во внимание, что согласно пункту 11 Перечня работ (услуг), оказываемых сторонним организациям и населению, учитываемых в составе прочих видов хозяйственной деятельности железных дорог и ремонта подвижного состава услуга по въезду автомобильного транспорта на перрон, оказываемая сторонним организациям и гражданам, является платной только в том случае, если въезд на места общего пользования не связан с приемом и выдачей грузов, ОАО «РЖД», взимая плату за въезд автотранспорта ООО СК «ВЭЛДМАСТЕР» на перрон вокзала г. Усинск, действовало вне допустимых пределов осуществления гражданских прав.

Аргументы заявителя о наличии у ООО СК «ВЭЛДМАСТЕР» предусмотренной пунктом 2.2.4 договора на возмещение транспортных затрат от 01.06.2010, заключенного с ООО Корпорация «Поле», обязанности получить согласие и определить порядок выгрузки груза с начальником станции, также являются безотносительными, поскольку данное положение договора не свидетельствует о возникновении у третьего лица обязательств по оплате въезда автомобильного транспорта на перрон вокзала.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Решение и предписание антимонопольного органа не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы ОАО «РЖД» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно не возлагают на заявителя какие-либо не основанные на нормах права обязанности.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что решение и предписание УФАС от 29.06.2012 соответствуют закону и правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы исследованы, однако они не опровергают правильности выводов суда первой инстанции и отклоняются как необоснованные.

По мнению суда апелляционной инстанции, все представленные в материалы дела доказательства оценены судом первой инстанции с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи надлежащим образом, результаты этой оценки отражены в судебном акте.

Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции от 03.12.2012 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно пункту 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» при обжаловании судебных актов по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается юридическими лицами в размере 1 000 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФ относится на заявителя.

При подаче апелляционной жалобы ОАО «РЖД» по платежному поручению от 25.12.2012 № 300318 уплатило государственную пошлину в размере 2000 рублей, в связи с чем на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 03.12.2012 по делу №A29-7200/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице Северной региональной дирекции железнодорожных вокзалов структурного подразделения Дирекции железнодорожных вокзалов – филиала ОАО «РЖД» – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в лице Северной региональной дирекции железнодорожных вокзалов структурного подразделения Дирекции железнодорожных вокзалов – филиала ОАО «РЖД» государственную пошлину, излишне уплаченную при подаче апелляционной жалобы по платежному поручению № 300318 от 25.12.2012 в размере 1000 рублей.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

А.В. Караваева

П.И. Кононов