



ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров

12 февраля 2013 года

Дело № А29-8466/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 12 февраля 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 февраля 2013 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе судьи Ившиной Г.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бородиной Н.А.,

при участии в судебном заседании:

представителя ответчика Сукгоевой А.М., действующей на основании
доверенности от 27.12.2012,

рассмотрев в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-
связи апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью
"ИнТурАэро+"

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 03.12.2012 по делу
№ А29-8466/2012, принятое судом в порядке упрощенного производства в
составе судьи Шишкина В.В.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ИнТурАэро+"
(ИНН: 1102068088, ОГРН: 1111102000459)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми
(ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951)

о признании незаконным и отмене постановления по делу об
административном правонарушении,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ИнТурАэро+" (далее - ООО
"ИнТурАэро+", Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд
Республики Коми с заявлением о признании незаконным и отмене
постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по
Республике Коми (далее – УФАС, Управление, антимонопольный орган,
ответчик) от 18.09.2012 № 03-06/8362 о наложении административного
наказания, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде
административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 03.12.2012 в
удовлетворении заявленных требований Обществу отказано.

Заявитель с принятым решением суда не согласен, обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

ООО "ИнТурАэро+" считает совершенное правонарушение малозначительным, поскольку действия Общества не повлекли существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. По мнению заявителя, санкция, назначенная оспариваемым постановлением даже в минимальном размере, не отвечает принципам разумности и справедливости и не может считаться адекватной характеру совершенного Обществом правонарушения, несоизмерна его тяжести.

Общество полагает, что оценка наличия в действиях заявителя признаков малозначительности и вынесение устного замечания является достаточным для достижения задач законодательства об административных правонарушениях, указанных в статье 1.2 КоАП РФ.

Ответчик в отзыве на апелляционную жалобу опроверг доводы апелляционной жалобы, заявил ходатайство об участии в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассмотрено в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Коми.

Представитель ответчика в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержал свою позицию по делу.

Заявитель явку своих представителей в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителя заявителя.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 226-229, 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, по результатам рассмотрения обращений гражданина и ООО «ИнТурАэро» от 02.04.2012 ответчиком установлен факт размещения недостоверных реклам в газете «ПРО ГОРОД Ухта» на странице 10 № 13 (122) от 31.03.2012, на странице 8 № 7 (116) от 18.02.2012, на странице 10 № 9 (118) от 03.03.2012, на странице 8 № 5 (114) от 04.02.2012, на странице 8 № 3 (112) от 21.01.2012 следующего содержания: «14 ЛЕТ РАБОТЫ ИНТУРАЭРО Скидки-35%, Сезон 2012, Кредит!!! ВЫЛЕТЫ ИЗ СЫКТЫВКАРА 8(216)777-998 С НАМИ ДЕШЕВЛЕ! г. Ухта, гост. Чибью, оф. 2 (направо) *ООО «АПТ» и «ОТП Банк» (л.д. 24-27, 29-31), а также в газете «ПРО ГОРОД Ухта» на странице 8 № 1 (110) от 07.01.2012 – « 14 ЛЕТ РАБОТЫ ИНТУРАЭРО Скидки-35%, Лето 2012, Кредит!!! ВЫЛЕТЫ ИЗ СЫКТЫВКАРА 8(216)777-998 С НАМИ ДЕШЕВЛЕ! г. Ухта, гост. Чибью, оф. 2 (направо) *ООО «АПТ» и «ОТП Банк» (л.д. 28) (далее – спорная реклама).

Установлено также, что спорная реклама содержит наименование «ИНТУРАЭРО», адрес и телефон ООО «ИнТурАэро+» и указание «14 лет работы» касательно ООО «ИнТурАэро+».

В ходе рассмотрения рекламного дела № Р 35-017/12 ответчиком

установлено, что в действительности наименование «ИНТУРАЭРО», содержащееся в спорных рекламах, не соответствует фактическому наименованию лица, не является товарным знаком или знаком обслуживания Общества, оказывающего рекламируемые услуги по указанному в спорной рекламе адресу и телефону.

Кроме того, информация «14 лет работы», содержащаяся в рекламах, также не соответствует действительности, поскольку ООО «ИнТурАэро+» осуществляет свою деятельность менее одного года, что подтверждает копия свидетельства о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации серия 11 № 001939230, датированного 16.03.2011 (л.д. 34).

Решением УФАС от 06.08.2012 (изготовлено в полном объеме 14.08.2012) спорная реклама признана ненадлежащей, нарушающей требования части 1 статьи 5, пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон № 38-ФЗ, Закон о рекламе) (л.д. 19-22).

07.09.2012 специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции УФАС составил в отношении ООО «ИнТурАэро+» протокол об административном правонарушении № РШ 124-09/12 по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ (л.д. 48-51). Обществу вменено нарушение требований части 1 и пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, выразившееся в размещении недобросовестной рекламы, недостоверность которой заключается в не соответствующих действительности сведениях о продавце рекламируемого товара.

Постановлением антимонопольного органа от 18.09.2012 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № РШ 124-09/12 ООО «ИнТурАэро+» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, Общество оспорило его в Арбитражный суд Республики Коми.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях заявителя состава вменяемого административного правонарушения, отсутствия процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении и отсутствия оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем и рекламораспространителем законодательства о

рекламе предусмотрена ответственность для юридических лиц в виде штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2 статьи 3 Закона о рекламе).

Размещенная в нескольких номерах газеты «PRO ГОРОД Ухта» информация: «14 ЛЕТ РАБОТЫ ИНТУРАЭРО Скидки-35%, Кредит!!! ВЫЛЕТЫ ИЗ СЫКТЫВКАРА 8(216)777-998 С НАМИ ДЕШЕВЛЕ! г. Ухта, гост. Чибью, оф. 2 (направо) *ООО «АПТ» и «ОТП Банк» с указанием «Сезон 2012» либо «Лето 2012» отвечает всем признакам, указанным в пункте 1 статьи 3 Закона о рекламе, соответственно, является рекламой.

В силу пункта 4 статьи 3 Закона о рекламе не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации реклама является ненадлежащей.

В соответствии с пунктом 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 26.04.2012 (л.д. 32-33), свидетельству о государственной регистрации юридического лица серии 11 № 001758032 (л.д.34) полное фирменное наименование Общества - общество с ограниченной ответственностью «ИнТурАэро+», сокращенное фирменное наименование - ООО «ИнТурАэро+», запись о создании юридического лица - ООО «ИнТурАэро+» внесена в ЕГРЮЛ 16.03.2011, а значит, Общество осуществляло свою деятельность на момент выхода спорной рекламы (с 07.01.2012 по 02.04.2012) один год.

Следовательно, сведения о продавце рекламируемого товара, а именно: о его наименовании и продолжительности осуществления им деятельности на соответствующем товарном рынке в текстах спорной рекламы – реально не соответствуют действительности.

Указанное обстоятельство свидетельствует о несоответствии спорной рекламы требованиям пункта 20 части 3 статьи 5 Закона № 38-ФЗ.

Нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 4 статьи 38 АПК РФ).

Антимонопольным органом установлено и имеющимися в деле доказательствами подтверждается, что рекламоделателем спорной рекламы является Общество.

Рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных, в том числе частями 2 - 8 статьи 5 Закона о рекламе (часть 6 статьи 38 Закона № 38-ФЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств того, что Обществом были приняты все зависящие от него меры в целях несовершения вменяемого административного правонарушения, суду не представлено.

По настоящему делу заявитель при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности, а также осуществления надлежащего контроля за соблюдением рекламного законодательства мог не допустить совершения административного правонарушения.

При таких обстоятельствах антимонопольный орган сделал правильный вывод о наличии в действиях Общества признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено.

Проверив доводы апелляционной жалобы о возможности квалификации вменяемого Обществу правонарушения в качестве малозначительного, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения предусмотрена статьей 2.9 КоАП РФ, согласно которой судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Оценка правонарушения в качестве малозначительного является правом, а не обязанностью суда.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Рассмотрев представленные в материалы дела доказательства, оценив их во взаимосвязи и в совокупности, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, суд первой инстанции обоснованно принял во внимание конкретные обстоятельства совершения правонарушения, в том числе фактическое обстоятельство, что на территории города Ухты кроме ООО «ИнТурАэро+» деятельность туристических агентств также осуществляет ООО «ИнТурАэро», и пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

Доводы Общества об отсутствии существенной угрозы общественным отношениям не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, поскольку существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, предусмотренных законом о рекламе, что посягает на установленный порядок в области распространения рекламы.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

В рассматриваемом случае заявление о нарушении требований законодательства о рекламе поступило в антимонопольный орган и от гражданина-потребителя, и от ООО «ИнТурАэро».

Совершенное Обществом правонарушение характеризуется формальным составом, поэтому отсутствие вредных последствий не свидетельствует о его малозначительности.

В силу пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения, по настоящему делу судом не установлено.

Фактическим обстоятельствам совершения административного правонарушения, а также заявленным доводам Общества дана надлежащая оценка судом первой инстанции. В объяснениях, направленных в антимонопольный орган, Общество не отрицало факт размещения информации, не соответствующей действительности. Более того, решением УФАС от 06.08.2012 (изготовлено в полном объеме 14.08.2012) спорная реклама признана

антимонопольным органом недостоверной, содержащей не соответствующие действительности сведения.

Заявитель в апелляционной жалобе ссылается на задачи административного законодательства, сформулированные в статье 1.2 КоАП РФ. Действительно, задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений. При этом согласно статье 1 Закона № 38-ФЗ целями Закона о рекламе являются реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

В связи с изложенным суд апелляционной инстанции соглашается с позицией УФАС и арбитражного суда об отсутствии оснований для признания данного правонарушения малозначительным в связи с тем, что совершенное правонарушение посягает на установленный законом порядок государственного регулирования в области действия законодательства о рекламе.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводов суда, изложенных в обжалуемом решении, в связи с чем апелляционная жалоба ООО "ИнТурАэро+" удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Вопрос об уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе судом апелляционной инстанции не рассматривался в силу положений части 4 статьи 208 АПК РФ, части 5 статьи 30.2, части 3 статьи 30.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 03.12.2012 по делу № А29-8466/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ИнТурАэро+" – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в случаях и порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Ившина