



153/2013-10567(1)



190052 2952001

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ**  
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982  
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: [info@komi.arbitr.ru](mailto:info@komi.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

## **РЕШЕНИЕ**

г. Сыктывкар

21 февраля 2013 года

**Дело № А29-8300/2012**

Резолютивная часть решения объявлена 14 февраля 2013 года, полный текст решения изготовлен 21 февраля 2013 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Шишкина В.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Ярмищенко А.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЕЭС.Гарант» (ИНН: 5024104671, ОГРН: 1095024003140) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951)

о признании незаконными решения от 02.08.2012 № 04-02/6882 и предписания об аннулировании торгов от 02.08.2012 № 04-02/6882, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - закрытого акционерного общества «Евразийская энергетическая компания» (ИНН: 7729540504, ОГРН: 1067746236348)

и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ухтинский государственный технический университет»

при участии:

от заявителя: Дичев П.М. по доверенности от 09.01.2013 № ЕГ-КЭСК/13-002

от ответчика: Зюзева И.М. по доверенности от 01.11.2012

от ЗАО «ЕЭК»: Струневский А.И. по доверенности от 12.02.2013

от ФГБОУ ВПО «УГТУ»: не явились

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ЕЭС.Гарант» (далее – заявитель, ООО «ЕЭС.Гарант») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС, антимонопольный орган, ответчик) о признании незаконными решения от 02.08.2012 №04-02/6882 и предписания от 02.08.2012 №04-02/6882.

Определением суда от 25.09.2012 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: закрытое акционерное общество «Евразийская энергетическая компания» (далее - ЗАО «ЕЭК») и Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ухтинский государственный технический университет» (далее – ФГБОУ ВПО «УГТУ», Университет).

Представитель заявителя на своих требованиях настаивал, подробно доводы ООО «ЕЭС.Гарант» изложены в первоначальном заявлении и дополнении к нему (л.д. 12-15 том 1, л.д. 2-5 том 2).

Представитель ответчика в судебном заседании поддержала свои возражения, подробно изложенные в отзыве (л.д. 148-151 том 1).

Третье лицо на стороне ответчика - ЗАО «ЕЭК» представило отзыв на заявленные требования, в котором данное общество просит отказать заявителю в удовлетворении требований о признании незаконными решения №04-02/6882 и предписания №04-02/6882, вынесенных Коми УФАС 02.08.2012. Представитель ЗАО «ЕЭК» сослался на доводы, изложенные в отзыве (л.д. 168-172 том 1), а также поддержал позицию ответчика.

ФГБОУ ВПО «УГТУ» представило в суд отзыв на заявленные требования (л.д. 30-34 том 2) и просило рассмотреть дело без участия своего представителя.

Заслушав представителей сторон и третьего лица, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В Коми УФАС России 26.07.2012 поступила жалоба ЗАО «ЕЭК» от 12.07.2012, направленная письмом ФАС России от 16.07.2012 (л.д. 51-54 том 1), на действия ФГБОУ ВПО «УГТУ» при размещении заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на выполнение мероприятий направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов (извещение № 0307100000412000024 от 13.06.2012).

В результате рассмотрения данной жалобы и проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) жалоба ЗАО «ЕЭК» признана частично обоснованной комиссией Коми УФАС, а бездействия заказчика - ФГБОУ ВПО «УГТУ» - в части не указания в конкурсной документации ни одного из условий, предусмотренных в ч. 3 ст. 56.1 Закона о размещении заказов, признано противоречащим требованиям данной нормы. Кроме того, действия Университета в части установления дополнительных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а именно: экономия энергетических ресурсов, которые должны обеспечиваться исполнителем, доля дополнительной экономии, остающаяся в распоряжении заказчика, признаны противоречащими требованиям частей 4, 6 статьи 28 Закона о размещении заказов и пункту 2 Правил оценки заявок на участие в конкурсе.

Выводы Коми УФАС и основания, по которым антимонопольный орган пришел к таким выводам изложены в обжалуемом решении от 02 августа 2012 года № 04-02/6882 (л.д. 137-140 том 1).

На основании указанного решения комиссией Коми УФАС выдано предписание от 02 августа 2012 года № 04-02/6882 об аннулировании торгов в 5-ти

дневный срок с даты получения предписания, а также о выполнении иных действий, направленных на устранение допущенных нарушений (л.д. 141 том 1).

Во исполнение данного предписания ФГБОУ ВПО «УГТУ» были аннулированы торги, проведенные способом открытого конкурса на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на выполнение мероприятий направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов, а также конкурсной комиссией отменены протоколы вскрытия конвертов и рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, что подтверждается представленными в дело документами (л.д. 142-147 том 1).

Считая нарушенными свои права ООО «ЕЭС.Гарант» обратился в суд с оспариванием указанного решения и предписания.

Доводы заявителя о том, что вывод Коми УФАС о том, что Университетом не указано ни одно из условий, предусмотренных ч. 3 ст. 56.1 Закона о размещении заказов, суд считает необоснованным и не соответствующим материалам дела исходя из следующего.

Согласно части 3 статьи 56.1 Закона о размещении заказов, начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) на энергосервис определяется с учетом фактических расходов, понесенных заказчиком по контрактам на поставки соответствующих видов энергетических ресурсов за прошлый год, и не может превышать указанные расходы с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 17 настоящей статьи. В конкурсной документации, документации об аукционе, документации об открытом аукционе в электронной форме, извещении о проведении запроса котировок указывается начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) на энергосервис, включая расшифровку расходов на поставки энергетических ресурсов в отношении каждого вида товаров, работ, услуг с указанием количества таких товаров, работ, услуг и стоимости единицы каждого товара, каждой работы, каждой услуги, а также одно из следующих условий:

1) фиксированный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю по контракту на энергосервис;

2) подлежащий уплате исполнителю по контракту на энергосервис фиксированный процент экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, минимальный размер такой экономии в денежном выражении;

3) минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, максимальный процент такой экономии, который может быть уплачен исполнителю по контракту на энергосервис.

Из представленной заказчиком письменной информации и устных пояснений, данных в ходе рассмотрения жалобы следует, что заказчиком было выбрано третье условие, обозначенное в ч. 3 ст. 56.1 Закона о размещении заказов, а именно: определено в качестве минимально требуемого снижения потребления электрической и тепловой энергии экономия в размере 15 %.

В подпункте 1.4 раздела 1.2 конкурсной документации (Информационная карта конкурса) указано: «Цена контракта (договора): подлежащий уплате

исполнителю по контракту (договору) на энергосервис фиксированный процент экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, минимальный размер такой экономии в денежном выражении (в соответствии с пунктом 3 статьи 56.1 Федерального закона № 94-ФЗ)».

Доводы заявителя об указании 15% экономии в подпункте 7.1.3 раздела 1.2 конкурсной документации не принимаются судом, так как в подпункте 1.4 указанного раздела конкурсной документации отсутствует отсылка на подпункт 7.1.3. Кроме того, подпункт 7.1.3 раздела 1.2 конкурсной документации не содержит третье условие, предусмотренное ч. 3 ст. 56.1 Закона о размещении заказов.

Таким образом, суд читает правильным выводы Коми УФАС в указанной части решения.

Также суд считает правильным вывод Коми УФАС о противоречии действий ФГБОУ ВПО «УГТУ» в части установления дополнительных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а именно: экономия энергетических ресурсов, которые должны обеспечиваться исполнителем, доля дополнительной экономии, остающаяся в распоряжении заказчика, требованиям частей 4 и 6 статьи 28 Закона о размещении заказов, пункту 2 Правил оценки заявок на участие в конкурсе.

Кроме того, в нарушение части 1 статьи 198 и статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель не обосновал как несоответствие оспариваемых решения и предписания закону или иному нормативно-правовому акту, так и не указал, какие именно его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности нарушены. Не обосновано также, какие именно обязанности незаконно возложены на заявителя и какие созданы препятствия для осуществления им предпринимательской деятельности.

Таким образом, суд считает обоснованными и законными решение антимонопольного органа, а также оспариваемое предписание.

Так как при подаче заявления заявителем уплачено только 2 000 руб. государственной пошлины, то суд взыскивает дополнительно 2 000 руб. государственной пошлины с ООО «ЕЭС.Гарант» в федеральный бюджет на основании статей 102, 110 АПК РФ, так как заявителем оспаривалось два ненормативных правовых акта.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявленных требований общества с ограниченной ответственностью «ЕЭС.Гарант» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЕЭС.Гарант» (ОГРН: 1095024003140) в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 2 000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный

суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления решения в полном объеме.

**Судья**

**В.В. Шишкин**