

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

12 декабря 2012 года

Дело № А29-2959/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 11 декабря 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 декабря 2012 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Бородиной Н.А.,

при участии в судебном заседании:

представителя ответчика Шуйской Н.А., действующей на основании  
доверенности от 17.01.2012,рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «ТЭК-Печора»

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 23.08.2012

по делу № А29-2959/2012, принятое судом в составе судьи Махмутова Н.Ш.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТЭК-Печора» (ИНН:  
1105015581, ОГРН: 1031100741319)к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми  
(ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100515951)о признании недействительными решения от 15.12.2011 № 02-01/8522 и  
предписания от 02.12.2011 № 02-01/8522,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ТЭК-Печора» (далее – заявитель, ООО «ТЭК-Печора», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 15.12.2011 № 02-01/8522, в соответствии с которым положение Общества на рынке услуги горячего водоснабжения многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Печора, Печорский пр., д. 90, было признано доминирующим, а сам заявитель признан нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции), а также выданного на его основании обязательного для исполнения предписания от 02.12.2011 № 02-

01/8522.

Решением суда от 23.08.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «ТЭК-Печора» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

По мнению заявителя, антимонопольный орган ошибочно установил, что коммунальную услугу по водоснабжению квартиры № 61 в доме № 90 по Печорскому проспекту города Печора оказывает ООО «ТЭК-Печора». При этом суд первой инстанции, согласившись с указанной позицией ответчика, не оценил доводы, изложенные в заявлении, что привело к неправильному применению норм материального права и неверному определению обстоятельств, имеющих значение для дела.

Ссылаясь на пункт 2 статьи 539, пункт 1 статьи 540 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пункт 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491), Общество полагает, что фактически абонентом ООО «ТЭК-Печора» выступает управляющая организация ООО «Горжилфонд», осуществляющая содержание и ремонт системы горячего водоснабжения многоквартирного дома и оказывающая услугу по горячему водоснабжению квартиры Сазоновой О.П., которая является субабонентом. При этом отсутствие письменного договора между ресурсоснабжающей организацией и управляющей компанией не изменяет отношения сторон. В обоснование своего довода о том, что фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны должны оцениваться судом как договорные, заявитель ссылается на разъяснения, изложенные в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров». При таких обстоятельствах выводы суда о том, что доля Общества на рынке водоснабжения горячей водой Сазоновой О.П. составляет 100 % и о его доминирующем положении на указанном рынке, представляются заявителю жалобы ошибочными.

Также ООО «ТЭК-Печора» считает, что в соответствии с частью 9 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 261-ФЗ) и при условии выбора собственниками многоквартирного дома № 90 по Печорскому проспекту в качестве способа управления общим имуществом управления управляющей организацией ООО «Горжилфонд» Общество не несет обязанности по установке, замене, эксплуатации приборов учета горячей воды.

Также заявитель отмечает, что рынок услуг по установке и вводу в эксплуатацию приборов учета и положение ООО «ТЭК-Печора» на этом рынке

не исследовалось, следовательно, выводы суда о нарушении Обществом антимонопольного законодательства необоснованны.

Заявитель жалобы не согласен с выводом суда о том, что установка обратного клапана или отсутствие такового на работу счетчика не влияет. При этом обращает внимание на то, что требование ООО «ТЭК-Печора» к техническому монтажу прибора учета было вызвано не намерением использовать доминирующее положение, а необходимостью соблюдения обязательных технических требований. Кроме того, законодательство не предусматривает обязанности поставщиков горячей воды осуществлять прием в эксплуатацию приборов учета безвозмездно.

Антимонопольный орган представил письменный отзыв на апелляционную жалобу ООО «ТЭК-Печора», в котором опровергает доводы заявителя, считает решение суда законным и обоснованным и не усматривает оснований для его отмены.

Доводы отзыва на апелляционную жалобу поддержаны представителем антимонопольного органа в судебном заседании апелляционного суда в полном объеме.

Общество явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителя Общества.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, согласно Уставу Общества, утвержденному решением внеочередного общего собрания его участников от 30.12.2009 (том 1 л.д. 95-127), а также представленной выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (том 1 л.д. 26-31) ООО «ТЭК-Печора» помимо прочих осуществляет эксплуатацию тепловых сетей, энергетических и котельных установок, а также деятельность по обеспечению работоспособности тепловых сетей, производство пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными.

В соответствии с договором аренды объектов недвижимого имущества от 26.06.2006 № 117-к, заключенным между муниципальным образованием муниципального района «Печора» (арендодатель) и ООО «ТЭК-Печора» (арендатор), а также приложением № 1 к дополнительному соглашению от 05.05.2008 № 6 к указанному договору в целях обеспечения потребителей услугами теплоснабжения и горячего водоснабжения арендодателем переданы во временное владение и пользование арендатору объекты движимого имущества, в том числе магистральные сети теплоснабжения и горячего водоснабжения, присоединенные к сетям горячего водоснабжения многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Печора, Печорский пр., д. 90 (том 1 л.д. 72-80). Срок аренды определен с 01.07.2006 по 30.06.2014.

04.05.2011 в адрес УФАС поступило заявление от собственника жилого помещения в многоквартирном доме по адресу: г. Печора, Печорский пр., д. 90, с жалобой на бездействие Общества по принятию в эксплуатацию индивидуального прибора учета горячей воды (том 1 л.д. 43-46).

В рамках рассмотрения указанного обращения антимонопольным органом было установлено следующее.

ООО «ТЭК-Печора» письмом от 20.07.2010 № 3215 направило в адрес организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами, и собственников жилых помещений предложение по установке Обществом общедомовых и индивидуальных приборов учета горячей воды. Указало, что прием в эксплуатацию и пломбировка приборов учета горячей воды осуществляется только представителями ООО «ТЭК-Печора» (том 1 л.д. 81-82).

В ответ на требование УФАС о предоставлении документов и информации Общество письмами от 14.06.2011 № 3721, 03.10.2011 № 5769 указало, что между ООО «ТЭК-Печора» и управляющей многоквартирным жилым домом № 90 по Печорскому пр. г. Печоры компанией ООО «Горжилфонд» договор горячего водоснабжения указанного дома не заключен (том 1 л.д. 92-94); коллективный прибор учета горячей воды в указанном доме не установлен; ООО «ТЭК-Печора» осуществляет ввод установленных приборов учета в эксплуатацию на платной основе (том 2 л.д. 82-83).

ООО «ТЭК-Печора» предъявляло к оплате Сазоновой О.П., проживающей по адресу: Республика Коми, г. Печора, Печорский пр., д. 90, счета-квитанции за горячую воду в 2010 и 2011 годах, а Сазонова О.П. производила оплату за горячую воду в адрес Общества.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что между Сазоновой О.П. и ООО «ТЭК-Печора» имеют место договорные отношения по горячему водоснабжению жилого помещения. Общество является ресурсоснабжающей организацией, осуществляет ввод в эксплуатацию и пломбировку приборов учета горячего водоснабжения, в том числе, установленных в принадлежащем Сазоновой О.П. жилом помещении по адресу: г. Печора, Печорский пр., д. 90.

15.11.2010 Сазонова О.П. обратилась в адрес ООО «ТЭК-Печора» с заявлением о вводе и приеме в эксплуатацию двух индивидуальных приборов учета горячей воды, установленных в жилом помещении, расположенном по адресу: Республика Коми, г. Печора, Печорский пр., д. 90 (том 1 л.д. 48).

В связи с устными пояснениями работников Общества о невозможности допуска приборов учета горячей воды в виду их установки организацией, не имеющей лицензии, 17.11.2010 Сазонова О.П. обратилась в адрес руководителя ООО «ТЭК-Печора» с письменной жалобой (том 1 л.д. 49).

ООО «ТЭК-Печора» письмом от 29.11.2010 № 5074 направило в адрес Сазоновой О.П. ответ на жалобу, в котором пояснило, что приборы учета горячей воды не приняты в эксплуатацию поскольку в соответствии с Правилами технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденными приказом Минэнерго России от 24.03.2003 № 115, эксплуатация тепловых энергоустановок осуществляется подготовленным персоналом; работы по установке приборов учета расхода горячего водоснабжения в соответствии с Правилами и нормами эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, отнесены к работам капитального характера; действия по установке, замене, эксплуатации приборов учета вправе осуществлять лица, отвечающие требованиям, установленным законодательством Российской Федерации для осуществления таких действий (часть 8 статьи 13 Закона № 261-ФЗ); Сазонова О.П. не обращалась в ООО

«ТЭК-Печора», которое осуществляет деятельность по установке, замене и эксплуатации приборов учета энергетических ресурсов, по вопросу установки приборов учета горячей воды; Сазоновой О.П. требуется произвести оплату счета за принятие ООО «ТЭК-Печора» приборов учета в эксплуатацию (том 1 л.д. 57).

06.12.2010 Сазонова О.П. направила в адрес Общества претензию на ответ по жалобе, в которой сообщила, что расценивает действия ООО «ТЭК-Печора», не принявшего в эксплуатацию приборы учета горячей воды, как уклонение от обязанности осуществлять деятельность по их эксплуатации (том 1 л.д. 50).

ООО «ТЭК-Печора» письмом от 27.12.2010 № 5939 сообщило, что рассмотрение ее заявления о принятии в эксплуатацию приборов учета горячей воды будет произведено после представления сведений по персоналу (копии диплома, свидетельства об окончании курсов специализированного учебного заведения), производившему установку приборов учета; установки приборов учета с соблюдением инструкций по эксплуатации приборов учета (установка обратного клапана); оплаты счета за принятие ООО «ТЭК-Печора» приборов учета в эксплуатацию (том 1 л.д. 58).

Указанные действия (бездействие) ресурсоснабжающей организации послужили поводом для обращения в УФАС.

Приказом Управления от 20.07.2011 № 189 в отношении ООО «ТЭК-Печора» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № А 17-07/11 по признакам нарушения Обществом требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (том 1 л.д. 144).

В рамках рассмотрения данного дела ответчиком проведено исследование товарного рынка услуги горячего водоснабжения многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Печора, Печорский пр., д. 90. По результатам исследования рынка составлен аналитический отчет от 20.10.2011 ( том 2 л.д. 95-98). Было установлено, что продуктовыми границами товарного рынка является услуга горячего водоснабжения, код ОКПД 40.30.10, код ОКВЭД 40.3. Географическими границами товарного рынка является территория, охваченная объектами технологической инфраструктуры, с использованием которых хозяйствующий субъект производит, передает и распределяет горячую воду в жилой дом, расположенный по адресу: Республика Коми, г. Печора, Печорский пр., д.90. Доля ООО «ТЭК-Печора» на рынке услуги горячего водоснабжения данного многоквартирного жилого дома составляет 100 %, следовательно, Общество, являясь организацией, осуществляющей производство, передачу, распределение горячей воды в жилой дом, в котором проживает Сазонова О.П., имело возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения услуги горячего водоснабжения в 2010 году, январе-июле 2011 года.

Изучив материалы исследования товарного рынка, комиссия Управления пришла к выводу о том, что положение ООО «ТЭК-Печора» на рынке услуги горячего водоснабжения многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Печора, Печорский пр., д. 90, в 2010 году, январе-июле 2011 года является доминирующим.

Также было установлено, что Сазонова О.П. обратилась в Печорский городской суд с иском к ООО «ТЭК-Печора» об обязанности принять в эксплуатацию приборы учета горячей воды, установленные в жилом помещении

многоквартирного дома, произвести перерасчет за горячее водоснабжение с даты их установки – с 15.11.2010.

Печорский городской суд определением по делу № 2-950/2011 от 17.08.2011 прекратил производство по указанному делу в связи с отказом Сазоновой О.П. от заявленных исковых требований по причине добровольного удовлетворения их ООО «ТЭК-Печора».

Из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства №А17-07/11 следует, что ООО «ТЭК-Печора» в соответствии с Актом осмотра на предмет допуска в эксплуатацию узла учета расхода горячей воды у потребителя от 12.08.2011 произвело опломбировку двух приборов учета горячей воды, установленных Сазоновой О.П. в жилом помещении многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Печора, Печорский пр., д. 90, то есть, ввело в эксплуатацию приборы учета горячей воды после возбуждения в отношении ООО «ТЭК-Печора» дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, ООО «ТЭК-Печора» исполнило обязанность по приему и вводу в эксплуатацию двух приборов учета горячей воды, установленных Сазоновой О.П. и обратившейся с соответствующим заявлением 15.11.2010, только 12.08.2011.

Рассмотрев материалы возбужденного дела №А17-07/11, 02.12.2011 комиссия УФАС приняла решение № 02-01/8522 (в полном объеме изготовлено 15.12.2011), в соответствии с которым положение Общества на рынке услуги горячего водоснабжения многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Печора, Печорский пр., д. 90, в 2010 году, январе-июле 2011 года было признано доминирующим. Бездействие ООО «ТЭК-Печора», выразившееся в уклонении в период с 15.11.2010 по 11.08.2011 в приеме и вводе в эксплуатацию двух индивидуальных приборов учета горячей воды, установленных Сазоновой О.П. в принадлежащей ей квартире в многоквартирном доме, несоблюдении срока ввода в эксплуатацию указанных приборов учета в нарушение требований частей 2, 9 статьи 13 Закона № 261-ФЗ, признано противоречащим части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ (том 1 л.д. 17-21).

На основании вышеуказанного решения заявителю выдано предписание от 02.12.2011 № 02-01/8522 о недопущении действий (бездействия), которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства (том 1 л.д. 22).

Не согласившись с решением и предписанием Управления, ООО «ТЭК-Печора» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании их недействительными.

Суд первой инстанции согласился с выводами антимонопольного органа, в связи с чем признал заявленные требования необоснованными и не усмотрел правовых оснований для их удовлетворения.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва, заслушав представителя УФАС, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой

акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», к нормам Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке. Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона № 135-ФЗ.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Для выявления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, в частности доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Как указано в пункте 13 вышеназванного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем, при рассмотрении споров о нарушениях, совершенных лицом, не включенным в реестр хозяйствующих субъектов, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке определенного товара, а на ее основе и факт занятия им доминирующего положения могут быть установлены также на основании иных документов.

В материалы дела представлен Аналитический отчет, составленный Управлением по результатам проведенного им анализа во временном интервале 2010 год – январь-июль 2011 года на товарном рынке в продуктовых границах услуги горячего водоснабжения, определенных с учетом Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности, принятого в введенного в действие Приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст. Географические границы определены как территория, охваченная объектами технологической инфраструктуры, с использованием которых ООО «ТЭК-Печора» производит, передает и распределяет горячую воду в жилой дом, расположенный по адресу: г. Печора, Печорский пр., д. 90. Антимонопольным органом сделан вывод о том, что доля Общества на названном товарном рынке в обозначенных границах составляет 100 %.

Такой вывод сделан с учетом письменных пояснений ООО «ТЭК-Печора», направленных в ответ на запросы Управления, анализа схемы горячего водоснабжения многоквартирного дома по адресу: г. Печора, Печорский пр., д. 90, которое осуществляется от котельной № 8 по магистральным сетям теплоснабжения и горячего водоснабжения, которые находятся во временном владении и пользовании у Общества. Сети горячего водоснабжения данного дома подключены к системе централизованного теплоснабжения и горячего водоснабжения ООО «ТЭК-Печора». При этом принято во внимание то обстоятельство, что у потребителей, в том числе у Сазоновой О.П., проживающих в названном многоквартирном доме, отсутствует возможность приобретения услуги горячего водоснабжения за пределами территории, охваченной объектами технологической инфраструктуры, с использованием которых Общество производит, передает и распределяет горячую воду, что заявителем жалобы не опровергнуто. В деле отсутствуют доказательства того, что потребители могут получить ресурс у иной организации.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела документы и доказательства, суд апелляционной инстанции признает обоснованными выводы суда первой инстанции о том, что доминирующее положение Общества на рассмотренном товарном рынке следует признать доказанным.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства в рассматриваемом случае было возбуждено на основании жалобы Сазоновой О.П. на бездействие заявителя по принятию в эксплуатацию индивидуальных приборов учета горячей воды. Поскольку ввод прибора учета в эксплуатацию не определен действующим законодательством в качестве самостоятельной услуги, при этом



он осуществляется для целей ресурсоснабжения потребителей, доводы Общества о том, что ответчиком рынок услуг по установке и вводу таких приборов в эксплуатацию не исследовался, а вывод о доминирующем положении сделан неправильно, апелляционным судом отклоняются.

В смысле пункта 3 Правил № 307 (в редакции, действовавшей в период рассматриваемых отношений) ООО «ТЭК-Печора» является ресурсоснабжающей организацией, предоставляющей потребителям, проживающим по адресу: Республика Коми, г. Печора, Печорский пр., д. 90, в том числе Сазоновой О.П., услугу горячего водоснабжения.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Согласно пункту 1 статьи 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 ГК РФ.

Согласно части 4 статьи 154, части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за горячее водоснабжение рассчитывается исходя из объема горячей воды, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления горячей воды, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Данное обстоятельство также подтверждается положением пункта 16 Правил № 307, из которого следует, что при наличии в помещениях индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета и при отсутствии коллективных (общедомовых) приборов учета размер платы за коммунальные услуги определяется исходя из показаний индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета.

С целью создания правовых, экономических и организационных основ стимулирования энергосбережения и повышения энергетической эффективности в Российской Федерации был принят Закон № 261-ФЗ, который и регулирует отношения по энергосбережению и повышению энергетической эффективности.

Обеспечение учета используемых энергетических ресурсов и применения приборов учета используемых энергетических ресурсов при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы регламентировано статьей 13 названного

Закона.

Согласно части 1 статьи 13 Закона № 261-ФЗ производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

В силу части 2 названной статьи расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

При этом данной нормой определено, что установленные в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации приборы учета используемых энергетических ресурсов должны быть введены в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой их установки, и их применение должно начаться при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы не позднее первого числа месяца, следующего за месяцем ввода этих приборов учета в эксплуатацию.

Согласно части 5 статьи 13 Закона № 261-ФЗ до 1 июля 2012 года собственники жилых домов, собственники помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу указанного Федерального закона, обязаны обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию. При этом многоквартирные дома в указанный срок должны быть оснащены коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальной квартиры) приборами учета используемых воды, электрической энергии.

В силу части 9 статьи 13 Закона № 261-ФЗ с 1 июля 2010 года организации, которые осуществляют снабжение водой или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Указанные организации не вправе отказать обратившимся к ним лицам в заключении договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют.

С учетом изложенного именно ООО «ТЭК-Печора» является организацией, обязанной осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых оно осуществляет.

Аргументы заявителя об обратном и том, что такая обязанность возложена на управляющую организацию ООО «Горжилфонд», признаны апелляционным судом несостоятельными с учетом следующего.

Приказом Минэнерго Российской Федерации от 07.04.2010 № 149 утвержден порядок заключения и существенные условия договора,

регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Указанный Порядок распространяется на отношения, возникающие в связи с заключением договоров с организациями, обязанными в соответствии с требованиями законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации средств измерения, предназначенных для определения данных о количественном значении произведенных, переданных, потребленных энергетических ресурсов, на основании которых осуществляются расчеты за энергетические ресурсы.

Согласно пункту 3 Порядка договор является публичным договором и заключается между организацией, которая осуществляет снабжение энергетическим ресурсом или его передачу и сети инженерно-технического обеспечения которой имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, и обратившимся к исполнителю с предложением заключить договор собственник (физическое или юридическое лицо, либо уполномоченное им лицо) здания, строения, сооружения, помещения в многоквартирном доме, иного объекта, в процессе эксплуатации которого используются энергетические ресурсы, в том числе временного объекта, подлежащего оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, и имеющего непосредственное присоединение к сетям инженерно-технического обеспечения исполнителя, в порядке, установленном гражданским законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, предусмотренных Порядком.

Согласно Постановлению администрации муниципального района «Печора» от 13.11.2010 № 2022 поставщиком услуг на территории муниципального района «Печора» является ООО «ТЭК-Печора»: производство и передача тепловой энергии, горячего водоснабжения.

Ввод установленных приборов учета в эксплуатацию осуществляется только Обществом, что подтверждается информацией, представленной ООО «ТЭК-Печора» письмом от 20.07.2010 № 3215, направленным в адрес управляющих компаний города Печоры, в том числе ООО «Горжилфонд», и собственников жилых помещений.

Договор горячего водоснабжения между ООО «ТЭК-Печора» и управляющей компанией ООО «Горжилфонд» не заключен, в связи с чем ООО «Горжилфонд» не приняло на себя обязательства по обеспечению собственников жилых помещений многоквартирного жилого дома горячей водой. Коллективный прибор учета горячей воды в указанном многоквартирном доме не установлен. Счета на оплату услуг за горячую воду собственникам жилых помещений выставляет именно ООО «ТЭК-Печора», а согласно имеющимся в деле квитанциям такая оплата производится в адрес Общества.

В пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» разъяснено, что в тех случаях, когда потребитель пользуется услугами (энергоснабжение, услуги связи и т.п.), оказываемыми обязанной стороной, однако от заключения договора отказывается, арбитражные суды должны иметь

в виду следующее.

Фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 ГК РФ как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы). Поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

С учетом названных обстоятельств и имеющихся доказательств следует признать, что в настоящем случае при отсутствии заключенного письменного договора такие отношения по оказанию услуг горячего водоснабжения имеют место между собственниками жилых помещений в многоквартирном доме и ООО «ТЭК-Печора». Доказательств, свидетельствующих о том, что ООО «Горжилфонд» является абонентом Общества или поставщиком коммунальной услуги, не имеется.

Отказывая Сазоновой О.П. в принятии в эксплуатацию прибора учета, Общество не сообщало ей о том, что не является организацией, уполномоченной на установку приборов учета, а напротив, указывало на необходимость оплаты счета за принятие прибора в эксплуатацию, предоставления сведений о лицах, проводивших его установку, и обязательность обращения по вопросу установки приборов учета горячей воды в ООО «ТЭК-Печора».

Кроме того, ответчиком было установлено, что в рассматриваемый период времени, бездействие в течение которого вменяется в вину заявителю, ООО «ТЭК-Печора» приняло и ввело в эксплуатацию приборы учета горячего водоснабжения в отношении иных потребителей коммунальной услуги горячего водоснабжения, что подтверждается заявлениями физических лиц, наряд-заказами об оказании услуги по приему в эксплуатацию приборов учета, актами осмотра на предмет допуска в эксплуатацию узла учета расхода горячей воды у потребителя от 19.08.2010, 25.08.2010, 26.11.2010, 14.03.2011, 29.04.2011 (том 2 л.д. 45-59).

12.08.2011 именно Общество осуществило возложенную на него обязанность в отношении приборов учета Сазоновой О.П.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что только ООО «ТЭК-Печора» осуществляет снабжение горячей водой потребителей, проживающих в доме по адресу: г. Печора, Печорский пр., д. 90, и о доминировании заявителя на данном рынке, Общество является организацией, осуществляющей ввод в эксплуатацию приборов учета горячего водоснабжения, при этом не имеет значения, что заявитель не обслуживает внутридомовые сети.

Доводы заявителя жалобы касательно правомерности причин отказа в приеме в эксплуатацию приборов учета были предметом исследования антимонопольного органа и суда первой инстанции, получили надлежащую оценку в обжалуемом решении. Оснований для опровержения данных выводов апелляция суд не усматривает, в связи с чем доводы жалобы не могут быть расценены в качестве оснований, влекущих незаконность принятого судебного акта.

Материалами дела подтверждается, что ООО «ТЭК-Печора» исполнило обязанность по приему и вводу в эксплуатацию двух приборов учета горячей воды, установленных Сазоновой О.П. и обратившейся с соответствующим заявлением 15.11.2010, только 12.08.2011. Антимонопольный орган установил,

что в результате противоправного бездействия Общества в приеме в эксплуатацию индивидуальных приборов учета и несоблюдения срока ввода в эксплуатацию приборов учета нарушены права Сазоновой О.П., ей причинен ущерб.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях злоупотребления доминирующим положением на рынке.

Как следует из абзаца 3 пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

При изложенных обстоятельствах ООО «ТЭК-Печора» в связи с уклонением от приема и ввода в эксплуатацию двух приборов учета горячей воды, несоблюдением срока ввода в эксплуатацию указанных приборов учета, противоречащим требованиям частей 2, 9 статьи 13 Закона № 261-ФЗ, Порядку заключения и существенных условий договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, вышло за допустимые пределы осуществления гражданских прав и злоупотребило доминирующим положением на рынке, то есть нарушило антимонопольный запрет, установленный частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Согласно части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Решение и предписание антимонопольного органа не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно не возлагают на него какие-либо обязанности и не создают иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах суд обоснованно отказал в удовлетворении требований Общества о признании недействительными решения и предписания УФАС.

Доводы апелляционной жалобы исследованы, однако они не опровергают правильности выводов суда первой инстанции и отклоняются как необоснованные.

Конкретный судебный акт по делу №А17-2383/2011, упомянутый

Обществом в апелляционной жалобе, не может быть принят судом в качестве основания для отмены решения суда первой инстанции, так как он принят по обстоятельствам, не являющимся тождественными настоящему спору.

С учетом изложенного решение Арбитражного суда Республики Коми от 23.08.2012 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «ТЭК-Печора» – без удовлетворения.

Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Согласно пункту 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» при обжаловании судебных актов по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается юридическими лицами в размере 1 000 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФ относится на заявителя.

При подаче апелляционной жалобы Общество по платежному поручению от 25.09.2012 № 3266 уплатило государственную пошлину в размере 2 000 рублей, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1 000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 23.08.2012 по делу №А29-2959/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТЭК-Печора» – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «ТЭК-Печора» (ИНН: 1105015581, ОГРН: 1031100741319) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 000 (одной тысячи) рублей 00 копеек, излишне уплаченную по платежному поручению от 25.09.2012 № 3266.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

А.В. Караваева