



121/2012-79766(2)



190043 6963001

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

10 декабря 2012 года

Дело № А29-6061/2012

Резолютивная часть решения объявлена 03 декабря 2012 года, полный текст решения изготовлен 10 декабря 2012 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Шишкина В.В. при ведении протокола судебного заседания секретарями судебного заседания Лушковой С.В. и Ариной Ю.Б., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Лукойл-Ухтанефтепереработка» (ИНН: 1102057865, ОГРН: 1081102000957) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101012163, ОГРН: 1021100514951) о признании в части недействительным решения от 11.05.2012 № 02-01/3920, при участии:
от заявителя: Войтко А.А. по доверенности № НПЗ-30 от 15.02.2012
от ответчика: Шуйская Н.А. по доверенности № 02-01/154 от 17.01.2012,
установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Лукойл-Ухтанефтепереработка» (далее – заявитель, Общество, ООО «ЛУКОЙЛ-УНП») обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Управление, антимонопольный орган, Коми УФАС России, ответчик) о признании недействительным пункта 1 резолютивной части решения Управления от 11 мая 2012 года № 02-01/3920, согласно которому положение заявителя на товарных рынках оптовой реализации автомобильного бензина АИ-80, АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива в Республике Коми признано доминирующим.

В судебном заседании представитель заявителя на требования настаивал. Как следует из заявления, а также письменных пояснений и возражений на отзыв (л.д. 5-11 том 5, 22-29 том 5, 61-69 том 5), Общество считает, что при проведении анализа спорных товарных рынков, Управлением допущены существенные нарушения Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном

рынке, утвержденного Приказом ФАС РФ от 28.04.2010 N 220, поскольку при определении доминирующего положения на спорных товарных рынках антимонопольный орган неправильно определил продуктовые границы спорных рынков, как рынки оптовой реализации, в то время как отношения между ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» и ООО «Вертикаль», исследованные Управлением в рамках рассмотрения антимонопольного дела № А28-10/11, возникли на рынках мелкооптовой реализации этих товаров и именно рынок мелкооптовой реализации подлежал исследованию; также Управлением неправильно определены географические границы товарных рынков, которые ограничены только пределами территории Республики Коми, в то время как спорные марки бензинов и дизельного топлива поставляются Обществом в другие регионы России, как и ввозятся из других регионов на территорию Республики Коми, следовательно Коми УФАС России безосновательно сузило географические границы товарных рынков; кроме этого заявитель считает, что Управлением произведен ошибочный расчет доли, принадлежащей ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» на рассматриваемых товарных рынках, так как приказом Коми УФАС России от 10.04.2009 № 76 в реестр хозяйствующих субъектов уже было включено ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» с долей более 50 % на товарных рынках оптовой торговли моторным топливом в географических границах Республики Коми, и, устанавливая оспариваемым решением Коми УФАС России долю ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» на том же товарном рынке в размере более 50%, у антимонопольного органа весь товарный рынок получился в размере более 100%, чего не может быть.

В последнем судебном заседании Обществом представлены письменные дополнительные пояснения от 20.11.2012, в которых заявитель обобщил все свои доводы с учетом имеющихся возражений антимонопольного органа.

Коми УФАС России с требованиями Общества не согласно и считает, что при проведении анализа состояния конкуренции на товарных рынках оптовой реализации автомобильного бензина АИ-80, АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива в Республике Коми, нарушение требований порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке не было допущено, а доводы заявителя являются необоснованными и противоречат материалам дела. Подробно возражения изложены в отзыве на заявление (л.д. 1-6 том 4) и письменных пояснениях от 27.11.2012.

Также определением суда от 06 ноября 2012 года о рассмотрении настоящего дела было извещено общество с ограниченной ответственностью «ВЕРТИКАЛЬ», однако каких-либо ходатайств по настоящему делу данное Общество не заявило.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 03.12.2012 до 14 час. 50 мин., о чем стороны были извещены под роспись в протоколе судебного заседания.

После перерыва, заслушав представителей сторон и изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ВЕРТИКАЛЬ» от 12.09.2011 (л.д. 3 том 2) на действия ООО «ЛУКОЙЛ – УНП» в части необоснованного уклонения от заключения договора поставки нефтепродуктов, приказом Коми УФАС России от 11.10.2011 № 343 (л.д. 10 том 2) было возбуждено дело №А28-10/11 о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела Управление провело исследование товарных рынков оптовой реализации автомобильного бензина АИ-80, АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива в Республике Коми за период с января по декабрь 2010 года в целях установления доминирующего положения ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» и составило аналитический отчет от 14.03.2012 (л.д. 28-37 том 1).

С учетом представленных заявителем замечаний от 23.03.2012 (л.д. 46-52 том 1), антимонопольным органом был составлен второй аналитический отчет от 20.04.2012 (л.д. 149-157 том 3), согласно которому установлено, что доля Общества на рынках оптовой реализации автомобильного бензина АИ 80, АИ 92, АИ 95 и дизельного топлива в Республике Коми в период с января по декабрь 2010 года составила более 50%.

На основании данного аналитического отчета, рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия Коми УФАС России, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) пришла к выводу о том, что положение ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» на товарных рынках оптовой реализации автомобильного бензина АИ-80, АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива в Республике Коми в период с января по декабрь 2010 года является доминирующим.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, Коми УФАС России вынесено решение от 11.05.2012 № 02-01/3920, в пункте 1 резолютивной части которого положение ООО «Лукойл-Ухтанефтепереработка» на указанных товарных рынках в 2010 году признано доминирующим, а пунктом 2 резолютивной части рассмотрение дела №А28-10/11, возбужденного по признакам нарушения антимонопольного законодательства прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «Лукойл-Ухтанефтепереработка».

Не согласившись с пунктом 1 указанного решения, ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» обжаловал его в судебном порядке.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заслушав доводы сторон, а также оценив в совокупности представленные в материалы доказательства на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает требования Общества не подлежащими удовлетворению на основании следующего.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара,

дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем при рассмотрении споров о нарушениях, совершенных лицом, не включенным в реестр хозяйствующих субъектов, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке определенного товара, а на ее основе и факт занятия им доминирующего положения могут быть установлены также на основании иных документов.

Кроме того, следует учитывать, что если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное.

Поскольку ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» не было включено в соответствующий реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов, то для определения положения ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» на товарных рынках реализации автомобильного бензина и дизельного топлива антимонопольный орган провел исследование соответствующих товарных рынков и составил аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на определенных им товарных рынках оптовой реализации автомобильного бензина АИ-80, АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива в Республике Коми.

Определение наличия доминирующего положения хозяйствующих субъектов на товарных рынках в силу пункта 10 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции и пункта 4.3 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, отнесено к полномочиям территориального антимонопольного органа, а процедура установления доминирующего положения определена Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного

контроля за экономической концентрацией, утвержденным Приказом ФАС России от 17.01.2007 (далее – Административный регламент).

В силу пункта 3.3 Административного регламента установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией включает следующие административные действия: принятие решения о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; проведение анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения; принятие решения об установлении доминирующего положения; информирование хозяйствующего субъекта о принятом решении.

Согласно пункту 3.4 Административного регламента анализ состояния конкуренции проводится в соответствии с соответствующим порядком проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта.

В соответствии с пунктом 3.6.4 Административного регламента определение признаков наличия доминирующего положения хозяйствующего субъекта осуществляется по результатам анализа состояния конкуренции, проведенного согласно соответствующему порядку проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта, и включает в себя идентификацию хозяйствующего субъекта, предварительное определение продуктовых и географических границ товарного рынка, выявление группы лиц, оценку положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) на рынке.

В период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства соответствующий Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, был утвержден Приказом ФАС РФ от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1.3. Порядка проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы: определение временного интервала исследования товарного рынка; определение продуктовых границ товарного рынка; определение географических границ товарного рынка; определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей; расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке; определение уровня концентрации товарного рынка; определение барьеров входа на товарный рынок; оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке; составление аналитического отчета.

ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» считает, что анализ состояния конкуренции на рассматриваемых товарных рынках проведен ответчиком с нарушением Порядка, поскольку указанные выше этапы анализа проведены Управлением ненадлежащим образом, а именно: исследованы товарные рынки, на которых ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» и ООО «Вертикаль» совместно не действуют; товарные рынки, на которых действуют указанные хозяйствующие субъекты, ответчиком не исследованы, их действительное положение на этих рынках не установлено; географические границы товарных рынков определены неверно; неверно определены доли ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» на этих рынках; оспариваемое решение принято Коми УФАС России с нарушением установленной Законом о защите конкуренции компетенции.

В части определения продуктовых границ товарных рынков необходимо отметить следующее.

Общество считает, что Управление в нарушение требований раздела III Порядка необоснованно определило товарные рынки, как рынки оптовой реализации, поскольку спорные отношения между ООО «ЛУОЙЛ-УНП» и ООО «Вертикаль», исследованные Управлением в рамках рассмотрения антимонопольного дела №А28-10/11, возникли на рынках мелкооптовой реализации этих товаров, которые антимонопольным органом не исследовались.

Изучив материалы дела и заслушав пояснения представителей сторон, суд считает данный довод заявителя необоснованным на основании следующего.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 3.2. Порядка определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей (как физических, так и юридических лиц) о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу.

Мнение покупателей определяется в результате сплошного или выборочного опроса покупателей или анализа предмета договоров, на основании которых осуществляется реализация товара.

Согласно пункту 3.3 Порядка мнение покупателей может отличаться в зависимости от способа их участия в обороте товара (оптовый, мелкооптовый покупатель, покупатель единичного количества товара).

Группы покупателей различаются:

- по способу и формам участия в обороте товара (в том числе оптовые приобретатели и розничные приобретатели);
- по месту приобретения товара;
- по предъявляемым к товару требованиям;
- по особенностям поведения на товарном рынке;
- по другим признакам.

Разные группы приобретателей признаются действующими на разных товарных рынках, если один и тот же продавец на основании признаков, указанных в настоящем пункте, устанавливает (может установить) разные цены на один и тот же товар для разных групп приобретателей.

Рассматриваемый товар может обращаться на одной и той же территории на разных товарных рынках. Такие товарные рынки следует анализировать обособленно. В частности, товар может обращаться на оптовых рынках, на которых продаются партии товара преимущественно для целей последующей перепродажи или профессионального использования, и на розничных рынках, на которых осуществляется продажа единичного количества товара преимущественно для личного использования.

При определении продуктовых границ спорного товарного рынка антимонопольный орган выделил бензины автомобильные и дизельное топливо, а исходя из функционального назначения, различий в технических и качественных характеристиках, способа и формы участия покупателей в обороте, предъявляемых

к товару требованиям, количества и цены приобретаемого товара, Управлением установлены следующие продуктовые границы товарных рынков: оптовая реализация автомобильного бензина АИ-80, оптовая реализация автомобильного бензина АИ-92, оптовая реализация автомобильного бензина АИ-95 и оптовая реализация дизельного топлива.

Как следует из материалов дела и не оспаривается заявителем, ООО «Лукойл-Ухтанефтепереработка» является заводом изготовителем нефтепродуктов и осуществляет переработку нефти, производство нефтепродуктов и поставку произведенных нефтепродуктов, в том числе в Республике Коми. При этом исходя из характера осуществляемой деятельности ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» является первым лицом, реализовывающим готовые к использованию продукты – автомобильный бензин и дизельное топливо.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» от 23.11.2011 (л.д. 69-70 том 2) основными видами деятельности Общества являются производство нефтепродуктов (код ОКВЭД 23.20), оптовая торговля моторным топливом (код ОКВЭД 51.51.2). Розничная торговля как вид деятельности у Общества отсутствует, а мелкооптовая торговля как вид деятельности классификатором не предусмотрена.

В результате исследования товарного рынка антимонопольным органом установлено, что поставка автомобильного бензина и дизельного топлива в адрес покупателей (грузополучателей) осуществляется с нефтеперерабатывающего завода железнодорожным транспортом (в городе Ухте Республики Коми со станции Ветлосян Северной железной дороги), что предусматривает минимальную норму отгрузки – одна железнодорожная цистерна (объем 60 тонн) или автомобильным транспортом (объем авто цистерны 15-20 тонн) с эстакады налива Поставщика.

Поставка продукции ниже минимальных норм отгрузки не производится.

ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» осуществляет поставку произведенных им нефтепродуктов в адрес оптовых покупателей для профессионального использования (ООО «Вертикаль», ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт»), а также для перепродажи (ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», ИП Лобанова С.В.), то есть для целей, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

При этом при анализе протоколов согласования цен, являющихся приложениями к договорам, заключенным между ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» и покупателями, антимонопольным органом установлено, что отпускные цены ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» на автомобильный бензин по каждой марке и дизельное топливо не зависят от объема нефтепродуктов, отгружаемых покупателям.

ООО «Вертикаль» в письме от 20.06.2011 № 27 (л.д. 23 том 2) обратилось в ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» с заявлением о заключении прямого договора поставки нефтепродуктов с указанием ежемесячной потребности 1 000 тонн дизельного и 1 000 тонн бензина. В соответствии с письмом ООО «Вертикаль» от 04.07.2011 № 30 (л.д. 25 том 2) нефтепродукты необходимы Обществу для целей строительства и промышленности.

Таким образом, учитывая характер спорных взаимоотношений, сложившихся между ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» и ООО «Вертикаль» при заключении договора поставки нефтепродуктов в объеме более 2000 тонн ежемесячно, анализ иных договоров, заключенных ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» с другими покупателями, а

также отсутствие различий в цене нефтепродуктов в зависимости от поставляемого объема, суд считает, что антимонопольным органом в силу раздела III порядка обоснованно определено, что спорные отношения возникли на рынке оптовой реализации нефтепродуктов и, соответственно, продуктовые границы данного рынка определены были Управлением верно.

Довод Общества о том, что поставка топлива ООО «Вертикаль» составляет очень незначительный объем от общего объема товара, поставленного Обществом в 2010 года, в силу раздела III Порядка по настоящему делу не может быть единственным критерием при определении продуктовых границ спорного товарного рынка и отнесением возникших отношений между ООО «Вертикаль» и ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» к рынку мелкооптовой реализации.

В части определения географических границ товарных рынков судом установлено следующее.

При определении географических границ товарных рынков Управление исходя из цели исследования, места фактического района продажи нефтепродуктов (Республика Коми), местоположения покупателей рассматриваемых товаров, осуществляющих хозяйственную деятельность в Республике Коми, условий обращения товаров, ограничивающих экономические, технические и иные возможности приобретения товаров покупателями, географическими границами товарных рынков реализации автомобильного бензина АИ-80, АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива были определены административно-территориальные границы Республики Коми.

ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» с ограничением географических границ спорных товарных рынков только Республикой Коми не согласно, поскольку приобретатель нефтепродуктов, находящийся на территории Республики Коми, как и хозяйствующие субъекты, расположенные за пределами Республики Коми, имеют возможность и целесообразность приобретать моторное топливо не только в Республике Коми, но и за ее пределами, что подтверждается аналитическим отчетом от 20.04.2012, согласно которому объем ввоза на территорию Республики Коми автомобильного бензина АИ-80, АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива, произведенного за пределами региона, от общего объема рассматриваемой товарной массы составляет: автомобильные бензины 15,9% (из 9 субъектов Российской Федерации); дизельное топливо 14,2% (из 13 субъектов Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4.1 Порядка процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает:

- предварительное определение географических границ товарного рынка;
- выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями);
- определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Согласно пункту 4.2 определение географических границ товарного рынка проводится на основе информации:

а) о регионе, в котором действует хозяйствующий субъект, являющийся объектом антимонопольного контроля, и (или) о регионе, в котором выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства;

б) о ценообразовании на рынке рассматриваемого товара или о различиях в уровнях цен на данный товар на территории Российской Федерации;

в) о структуре товаропотоков (о границах территории, за пределы которой вывозится и на которую ввозится не более 10 процентов от общего объема рассматриваемой товарной массы).

Пункт 4.3 Порядка предусматривает, что при выявлении условий обращения товара, ограничивающих экономические, технические или иные возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями), учитываются:

- требования к условиям транспортировки товара (обеспечивающие сохранение потребительских свойств товара);

- организационно-транспортные схемы приобретения товара приобретателями;

- возможность перемещения товара к покупателю или покупателя к товару;

- наличие, доступность и взаимозаменяемость транспортных средств для перемещения рассматриваемого товара (приобретателя рассматриваемого товара);

- расходы, связанные с поиском и приобретением товара, а также транспортные расходы;

- особенности территории в предварительно определенных географических границах товарного рынка (в том числе природно-климатические и социально-экономические особенности, наличие зон регулируемого или частично регулируемого ценообразования);

- региональные особенности спроса на рассматриваемый товар (включая потребительские предпочтения);

- условия, правила и обычаи делового оборота.

В силу пункта 4.5 Порядка определение географических границ товарного рынка осуществляется следующими методами:

- методом "тест гипотетического монополиста", который проводится в соответствии с пунктом 4.6 настоящего Порядка;

- методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах);

- сочетанием указанных методов либо иным методом, который позволит выявить продавцов товара (исходя из предварительно определенных продавцов), однозначно установить географическое расположение районов продаж, в которых продавцы конкурируют друг с другом при осуществлении продаж товара предварительно определенным приобретателям.

Как следует из аналитического отчета, при определении географических границ товарного рынка, Управление использовало метод установления фактических районов продаж в пределах предварительно определенных границ Республики Коми.

В результате опроса покупателей оптовых покупателей автомобильного бензина АИ-80, АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива, осуществляющих хозяйственную деятельность в Республике Коми, исследования организационно-транспортной схемы приобретения товара приобретателями, требований,

предъявляемых к транспортировке товара, Коми УФАС России установлены следующие условия обращения рассматриваемых товаров, ограничивающие экономические, технические и иные возможности приобретения товаров покупателями:

- ежегодный рост тарифов на услуги железнодорожного транспорта на 10-15%; расходы по транспортировке товара железнодорожным транспортом, агентские услуги (связанные с организацией транспортировки) составляют около 10% от оптовой цены товара;

- сохранение уровня качества товара и потребительских свойств при их транспортировке, наличие пломб;

- увеличение транспортных расходов (от 1,6% до 20 % к цене товара) при приобретении товара у поставщиков за пределами региона;

- длительный срок доставки нефтепродуктов железнодорожным транспортом от нефтеперерабатывающего завода, находящегося за пределами региона, до места назначения;

- уклонение производителей нефтепродуктов, находящихся за пределами Республики Коми, от заключения с покупателями прямого договора.

С учетом цели исследования товарных рынков, а также местом фактического района продажи нефтепродуктов, местоположения покупателей товаров, осуществляющих хозяйственную деятельность в Республике Коми и прежде всего, учитывая условия обращения спорных товаров, ограничивающих экономические (существенное увеличение расходов на транспортировку) и технические возможности приобретения товаров (длительность поставки товаров) из других регионов Управление, с учетом требований раздела IV порядка, обоснованно определило географические границы спорных товаров Республикой Коми.

При этом заявитель не представил доказательств, опровергающих доводы ответчика о наличии указанных экономических и технических ограничений условий обращения спорных товаров, которые в первую очередь влияют на возможность приобретения товаров за пределами территории Республики Коми хозяйствующими субъектами, осуществляющими свою деятельность на территории Республики Коми.

Ссылку Общества на Постановление Президиума ВАС РФ от 25.05.2010 № 16678/2009 и Постановление Президиума ВАС РФ от 15.02.2011 № 12221/10 суд считает необоснованной, поскольку в данных делах спор рассматривался в отношении нефтяных компаний, а не отдельного нефтеперерабатывающего завода.

Таким образом, антимонопольный орган обоснованно установил географические границы соответствующих товарных рынков и не вышел за пределы своей компетенции при проведении анализа состояния конкуренции на товарных рынках в пределах Республики Коми.

В части доводов заявителя об ошибочном расчете доли, принадлежащей ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» на рассматриваемых товарных рынках, судом установлено следующее.

В соответствии с пунктом 6 аналитического отчета от 20.04.2012 при расчете объема рассматриваемых товарных рынков в Республике Коми доля ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» в период с января по декабрь 2010 года составила более 50% по каждому рынку оптовой реализации бензина и дизельного топлива.

При этом расчет соответствующего товарного рынка был произведен антимонопольным органом исходя из объемов продажи товара только производителями нефтепродуктов.

Заявитель считает, что при расчете принадлежащей доли ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» на рассматриваемых товарных рынках, Управление не учло, что в соответствии с приказом Коми УФАС России от 10.04.2009 № 76 (л.д. 48-49 том 5) в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов уже включено ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» также с долей более 50 % на товарных рынках оптовой торговли моторным топливом в географических границах Республики Коми.

Таким образом, в совокупности доля ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» и доля ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» на одном и том же рынке превышает 100%, что не возможно.

Управление в отзыве на заявление и письменных пояснениях от 27.11.2012 настаивает на том, что рынки ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» и ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Зараднефтепродукт» являются разными товарными рынками в части их продуктовых границ, субъектов товарных рынков, условий реализации товаров и барьерам входа на товарные рынки, поскольку ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» включено в реестр по позиции оптовая торговля моторным топливом, код ОКВЭД 51.51.2 и субъектами данного товарного рынка являются оптовые перепродавцы моторного топлива, а покупатели – юридические и физические лица.

Заслушав представителей сторон и оценив в совокупности представленные в материалы дела документы, суд считает, что при определении доли ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» на товарных рынках оптовой реализации бензина АИ-80, АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива в Республике Коми, антимонопольным органом не нарушены требования раздела 6 Порядка, предусматривающего порядок определения долей хозяйствующих субъектов на товарных рынках.

В соответствии с пунктом 5 и 6 аналитического отчета, при расчете доли ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» на спорных товарных рынках, в качестве хозяйствующих субъектов Управление исходило из объемов продажи товара производителями нефтепродуктов – нефтеперерабатывающим заводами.

В соответствии с пунктом 5.1. Порядка в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

Согласно пункту 5.4 Порядка для хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом товарном рынке, в случае необходимости определяются также:

- принадлежность к группе лиц;
- приобретатели товара либо регионы продаж данного товара;
- наличие собственного производства данного товара;
- продавцы данного товара или товаров, необходимых для его производства.

В силу пункта 6.1 Порядка основным показателем для расчета объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке является объем

продаж (поставок) на рассматриваемом товарном рынке. Иные показатели используются в тех случаях, когда из-за отраслевых особенностей они позволяют более точно охарактеризовать положение хозяйствующих субъектов на рассматриваемом товарном рынке с точки зрения конкуренции.

В соответствии с пунктом 6.3 порядка доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке рассчитывается как выраженное в процентах отношение показателя, характеризующего объем товарной массы, поставляемой данным хозяйствующим субъектом на рассматриваемый товарный рынок, к показателю, характеризующему объем рассматриваемого товарного рынка.

Поскольку анализ состояния конкуренции на товарных рынках Управлением осуществлялось в целях проверки обоснованности заявления ООО «Вертикаль» и определения влияния на соответствующие товарные рынки ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» как производителя и продавца продукции, то при расчете доли заявителя на спорных товарных рынках Управление обоснованно исходило только из имеющиеся сведений о реализации бензинов и дизельного топлива соответствующими нефтеперерабатывающими заводами на территории Республики Коми.

Включение ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Заряднефтепродукт» в реестр хозяйствующих субъектов обладающих долей более 50 % на рынке оптовой реализации моторным топливом в данном случае не противоречит выводу Управления о доли ООО «ЛУКОЙЛ-КНП» более 50 % на оптовом рынке реализации автомобильного бензина отдельно по каждой марке и дизельного топлива, поскольку в данном случае товарные рынки отличаются как по продуктовым границам, так и по субъектам товарных рынков.

Также суд учитывает, что ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» был включен в реестр хозяйствующих субъектов с указанием доли более 50% на оптовом рынке торговли моторным топливом в апреле 2009 года и в связи с реорганизацией ООО «ЛУКОЙЛ-Севернефтепродукт», а анализ состояния конкуренции на товарных рынках при рассмотрении антимонопольного дела был произведен Управлением за 2010 год.

С учетом вышеизложенного, суд отказывает в удовлетворении требований ООО «ЛУКОЙЛ-УНП».

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины возлагаются на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований Общества с ограниченной ответственностью «Лукойл-Ухтанефтепереработка» отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления решения в полном объеме.

Судья

В.В. Шишкин