

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

23 ноября 2012 года

Дело № А29-2883/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 20 ноября 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 ноября 2012 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бородиной Н.А.,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя Михалюты А.Ю., действующего на основании
доверенности от 17.09.2012,представителя ответчика Цумана А.А., действующего на основании доверенности
от 24.08.2012 № 02-03/7472,рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления
Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми
на решение Арбитражного суда Республики Коми от 29.08.2012
по делу № А29-2883/2012, принятое судом в составе судьи Князевой А.А.,по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в
лице Сосногорского отделения Северной железной дороги – филиала ОАО «РЖД»
(ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295)к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН:
1101481197, ОГРН: 1021100514951)

о признании недействительным решения от 14.12.2012 № 02-01/8512,

установил:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице Сосногорского отделения Северной железной дороги – филиала ОАО «РЖД» (далее – заявитель, ОАО «РЖД», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 14.12.2012 № 02-01/8512, в соответствии с которым Общество признано нарушившим пункт 5 части

1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции) в части экономически и технологически необоснованного уклонения от заключения договора о технологическом присоединении.

Решением суда от 29.08.2012 заявленные требования ОАО «РЖД» удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, полагая, что он принят при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильном применении норм материального права, антимонопольный орган обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить.

Ответчик отмечает, что гражданин Вергун Сергей Григорьевич (далее – Вергун С.Г.) правомерно обратился с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств в структурное подразделение ОАО «РЖД» – Сосногорскую дистанцию электроснабжения Сосногорского отделения Северной железной дороги, поскольку в соответствии с Положением о Сосногорской дистанции электроснабжения и Уставом ОАО «РЖД» данная дистанция не имеет статуса юридического лица и осуществляет свою деятельность от имени Общества, которое в свою очередь несет ответственность за деятельность своих филиалов и представительств.

В процессе рассмотрения дела комиссией УФАС в полном объеме исследовались обстоятельства, послужившие причиной невозможности технологического присоединения энергопринимающих устройств Вергуна С.Г., заявителю неоднократно предлагалось подтвердить правомерность отказа от заключения договора. Общество поясняло, что не уклонялось от заключения договора, а рекомендовало Вергуну С.Г. решить вопрос о технологическом присоединении с владельцем низковольтных электрических сетей – обществом «Надежда». Иных причин, в том числе отсутствие у Сосногорской дистанции полномочий на осуществление мероприятий по технологическому присоединению, ОАО «РЖД» не заявляло, доказательств не представляло. Именно названные обстоятельства подлежали оценке с точки зрения их соответствия антимонопольному законодательству. То обстоятельство, что в Арбитражном суде Республики Коми Общество привело иные аргументы, ответчик расценивает как недобросовестное поведение, направленное на введение в заблуждение с целью избежания ответственности.

По мнению антимонопольного органа, суд ошибочно указал на то, что вопрос правомочности Сосногорской дистанции по решению вопросов технологического присоединения не исследовался Управлением, поскольку при этом не было учтено то, что дело о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено в отношении ОАО «РЖД», которое обладает полномочиями по осуществлению технологического присоединения потребителей и несет ответственность за деятельность филиалов, действующих от имени Общества.

Кроме того, фактические действия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Вергуна С.Г. произведены именно Сосногорской дистанцией электроснабжения, из чего также следует вывод о наличии у нее соответствующих полномочий.

ОАО «РЖД» представило письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором опровергает доводы ответчика, считает обжалуемое решение законным и обоснованным и не усматривает оснований для его отмены.

В дополнение к изложенному в жалобе в подтверждение наличия на момент обращения Вергуна С.Г. и в период действия Положения о Сосногорской дистанции электроснабжения соответствующих полномочий на проведение указанных выше мероприятий антимонопольный орган обращает внимание на то, что 29.10.2010 между Сосногорской дистанцией и гражданином Дегтяревым В.Е. заключен договор № 1093-НОДЮ технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД», в связи с чем прикладывает к апелляционной жалобе указанный договор от 29.10.2010, технические условия на технологическое присоединение от 29.10.2010 и акт выполненных работ от 20.10.2010 № 27-ПТО.

Вместе с тем, оснований для приобщения к материалам дела указанных документов апелляционным судом не усматривается на основании следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

В соответствии с пунктом 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» поскольку суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) ввиду отсутствия права на иск, пропуска срока исковой давности или срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ, без рассмотрения по существу заявленных требований; наличие в материалах дела протокола судебного заседания, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Однако ответчик не обосновал невозможность представления вышеназванных документов в суд первой инстанции по не зависящим от него уважительным причинам.

При отсутствии уважительных причин, подтверждающих невозможность представить дополнительные доказательства в суд первой инстанции, в соответствии со статьей 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Кроме того, в силу статьи 67 АПК РФ арбитражный суд не принимает доказательства, которые не имеют отношения к рассматриваемому делу.

Относимость представляемых доказательств к рассматриваемому делу Управлением не подтверждена.

При таких обстоятельствах апелляционный суд не усматривает правовых

оснований для приобщения дополнительных доказательств к материалам дела и проверяет законность и обоснованность судебного акта суда первой инстанции, основываясь на представленных в материалы дела доказательствах.

В судебном заседании апелляционного суда представитель Управления настаивал на доводах апелляционной жалобы, представитель Общества заявленные требования не признал, настаивал на законности и обоснованности обжалуемого решения суда первой инстанции.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 19.10.2010 в адрес начальника Сосногорской дистанции Северной железной дороги с заявкой на технологическое присоединение к электрическим сетям объекта строительства «Строительство индивидуального жилого дома» обратился Вергун С.Г. (том 1 л.д. 26).

Письмом от 22.11.2010 № 1530 заявитель сообщил Вергуну С.Г., что ближайшим существующим источником электроснабжения жилых домов, расположенных в жилом массиве «50 лет Победы», являются низковольтные электрические сети, находящиеся на балансе и эксплуатации кооператива «Надежда», рекомендовав при этом запросить технические условия на технологическое присоединение у владельца – балансодержателя энергопринимающих устройств (том 1 л.д. 43).

03.03.2011 Вергун С.Г. обратился к начальнику Сосногорской дистанции электроснабжения с претензионным письмом, в котором отметил незаконность отказа в технологическом присоединении, поскольку филиал ОАО «РЖД» Северная железная дорога «Сосногорская дистанция электроснабжения» является ближайшей и единственной сетевой организацией и сообщил, что кооператив «Надежда» не зарегистрирован в качестве юридического лица (том 1 л.д. 37).

В ответном письме 30.03.2011 № 270 Общество указало, что общество «Надежда» было организовано для электроснабжения жилого массива «50 лет Победы». В соответствии с техническими условиями, выданными Сосногорской дистанцией электроснабжения, за счет своих средств общество построило электрические сети. Согласно акту разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 16.12.2002 электрические сети 0,4 кВ указанного жилого массива находятся на балансе и эксплуатации общества «Надежда». Также повторно сообщило, что вопрос технологического присоединения энергопринимающих устройств электрической энергии проектируемого индивидуального дома, расположенного на участке №27 жилого массива «50 лет Победы», Вергуну С.Г. необходимо решать с указанным обществом (том 1 л.д. 42).

Полагая данные действия ОАО «РЖД» нарушающими законные права и интересы, 07.07.2011 Вергун С.Г. обратился в УФАС с соответствующей жалобой (том 1 л.д. 37).

Приказом руководителя Управления от 29.09.2011 № 338 в отношении Общества было возбуждено дело №А27-09/11 по признакам нарушения антимонопольного законодательства (том 1 л.д. 69).

На заседании комиссии антимонопольного органа представители ОАО «РЖД» поясняли, что Обществу принадлежит распределительный пункт РП-10 КВ

ст. Сосногорск, земельный участок Вергуна С.Г. находится в 175 метрах от объектов электросетевого хозяйства ОАО «РЖД». Заявка Вергуна С.Г. соответствовала требованиям пункта 14 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861).

Придя к выводу о том, что бездействие Общества в части экономически и технологически необоснованного уклонения от заключения договора о технологическом присоединении к сетям ОАО «РЖД» приводит или может привести к ущемлению интересов Вергуна С.Г., решением от 14.12.2011 № 02-01/8512 Управление признало заявителя нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ (том 1 л.д. 15-22). Вместе с тем, установив, что соответствующий договор между сторонами подписан 10.11.2011, рассмотрение дела № А 27-09/11 было прекращено с связи с добровольным устранением ОАО «РЖД» нарушения антимонопольного законодательства. Обязательное для исполнения предписание в адрес Общества не выдавалось.

Не согласившись с пунктом 1 названного решения, которым ОАО «РЖД» было признано нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании его недействительным.

Суд первой инстанции установил, что согласно Положению о Сосногорской дистанции электроснабжения, действовавшему на момент подачи заявки Вергуном С.Г., у Дистанции отсутствовали полномочия по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению потребителей, распоряжениями Общества от 22.02.2008 и от 28.02.2011 определены организации, осуществляющие такие мероприятия по технологическому присоединению потребителей к сетям ОАО «РЖД», а заявка подана Вергуном С.Г. в адрес лица, не уполномоченного решать вопросы по осуществлению названных мероприятий, чему не дана оценка при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что в действиях структурного подразделения Общества отсутствует уклонение от заключения договора технологического присоединения к сетям ОАО «РЖД», в связи с чем удовлетворил заявленные требования.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются

действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. В частности, пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещается экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Таким образом, для выявления в действиях субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. При этом важно отметить, что услуги по технологическому присоединению являются составной частью технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии.

Приказом Службы Республики Коми по тарифам от 10.09.2009 № 79/1 ОАО «РЖД» включено в Реестр энергоснабжающих организаций на территории Республики Коми в раздел III «Услуги по передаче и распределению электрической энергии (мощности)».

При таких обстоятельствах Общество является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение в границах балансовой принадлежности электрической сети на товарном рынке «Услуги по передаче электрической энергии», в связи с чем при осуществлении деятельности, связанной с передачей энергии, обязано соблюдать запреты, прямо предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» отражено, что в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В качестве противоправных, нарушающих установленный пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрет Управлением квалифицированы действия ОАО «РЖД» в части экономически и технологически необоснованного уклонения от заключения договора о технологическом присоединении к сетям Общества с Вергуном С.Г., обратившегося к заявителю с соответствующей заявкой.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, а также основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии определены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ).

Пункт 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, определяет сетевые организации как организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющие право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Исходя из указанного определения и представленных в материалы дела документов можно сделать вывод о том, что ОАО «РЖД» является сетевой организацией, что заявителем по существу не оспаривается.

Согласно части 1 статьи 26 Закона № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах № 861.

В силу пункта 3 Правил № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Пунктом 6 данных Правил предусмотрено, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации. При необоснованном отказе или

уклонении сетевой организации от заключения договора заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора и взыскании убытков, причиненных таким необоснованным отказом или уклонением.

Пунктом 8 Правил № 861 определено, что для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя. Если на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя находятся объекты электросетевого хозяйства нескольких сетевых организаций, заявитель вправе направить заявку в любую из них.

В пункте 14 содержатся сведения, которые должна содержать заявка, направляемая заявителем-физическим лицом в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику.

Пунктом 15 предусмотрено, что сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту – со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Материалами дела подтверждается, что Вергун С.Г., имея намерение заключить с Обществом договор на технологическое присоединение объекта «Строительство индивидуального дома» к электрическим сетям ОАО «РЖД», 19.10.2010 обратился к заявителю с соответствующей заявкой. Согласно представленной Обществом схеме и пояснениям представителей заявителя, участок Вергуна С.Г. находится в 175 метрах от его объектов электросетевого хозяйства. При этом заявка и документы, представленные в целях заключения договора, соответствовали требованиям пункта 14 Правил № 861. Повторно Вергун С.Г. обращался к Обществу с претензионным письмом 03.03.2011. Вместе с тем, в установленный срок проект договора и технические условия в адрес Вергуна С.Г. направлены не были, а сам договор заключен только 10.11.2011, то есть спустя более 12 месяцев после направления заявки.

Указанное бездействие ОАО «РЖД» в части экономически и технологически необоснованного уклонения от заключения договора о технологическом присоединении квалифицировано антимонопольным органом как нарушение запрета, установленного пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ.

Данный вывод антимонопольного органа признается судом апелляционной инстанции обоснованным, подтвержденным имеющимися в деле документами.

Признавая недействительным пункт 1 решения УФАС от 14.12.2011, суд первой инстанции указал, что Сосногорская дистанция электроснабжения, в адрес которой с заявкой обратился Вергун С.Г., действующая на момент данного обращения на основании Положения от 18.08.2008, не обладала полномочиями по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению потребителей. В этой связи суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в действиях

названного структурного подразделения Общества отсутствует уклонение от заключения договора.

Апелляционный суд не может согласиться с вышеприведенным выводом суда первой инстанции по следующим основаниям.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено Управлением именно в отношении ОАО «РЖД», поскольку в соответствии с Уставом оно несет ответственность за деятельность своих филиалов и представительств. Оценка судом правомерности (неправомерности) действий структурного подразделения в отрыве от деятельности Общества не основана на нормах права и имеющихся в деле доказательствах.

По смыслу статей 48-55 Гражданского кодекса Российской Федерации обособленные подразделения юридического лица, филиалы и представительства, структурные подразделения осуществляют свою деятельность от имени юридического лица. Юридическое лицо несет ответственность за деятельность своих обособленных, структурных подразделений.

Аналогичные положения содержатся в пункте 26 Устава ОАО «РЖД», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2003 N 585 "О создании открытого акционерного общества "Российские железные дороги".

Обратная позиция позволяла бы представителям и филиалам, структурным подразделениям осуществлять любые действия вне рамок законодательного урегулирования при отсутствии ответственности юридического лица за деятельность таких подразделений, осуществляемой ими пусть и с превышением полномочий.

Заявка Вергуна С.Г. о технологическом присоединении к электрическим сетям от 19.10.2010 была направлена физическим лицом в Сосногорскую дистанцию электроснабжения, являющуюся структурным подразделением Сосногорского отделения Северной железной дороги – филиала ОАО «РЖД», действовавшую на момент направления заявки на основании Положения о Дистанции, утвержденного 18.08.2008.

Согласно пункту 1.3 вышеназванного Положения, Дистанция не является юридическим лицом и осуществляет деятельность от имени ОАО «РЖД» на основании настоящего Положения. Ответственность по обязательствам Дистанции несет Общество (том 3 л.д. 137-143).

В пункте 2.2 названного Положения указано, что Дистанция, помимо прочих видов деятельности, вправе оказывать услуги по электроснабжению. Кроме того, Дистанция вправе осуществлять иные не запрещенные законодательством виды деятельности.

В момент повторного обращения Вергуна С.Г. с претензионным письмом от 03.03.2011 Сосногорская дистанция электроснабжения действовала на основании Положения от 15.12.2010 (том 2 л.д. 6-17), из текста которого также следует, что Дистанция осуществляет деятельность от имени ОАО «РЖД», которое несет ответственность за данную деятельность.

В пункте 2.2.22 названного Положения прямо предусмотрены функции Дистанции по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению потребителей в соответствии с законодательством Российской Федерации и руководящими документами ОАО «РЖД».

Таким образом, на момент поступления второй заявки Вергуна С.Г. (претензионного письма) от 03.03.2011 полномочия Дистанции на осуществление

мероприятий по технологическому присоединению были четко предусмотрены Положением о Дистанции, в связи с чем вывод суда первой инстанции о том, что заявка была подана в адрес лица, не уполномоченного решать вопросы по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению, нельзя признать обоснованным.

Наличие соответствующих полномочий Дистанции подтверждается также Обществом в протоколе совещания у заместителя начальника дороги – начальника Северной дирекции инфраструктуры А.А. Борецкого от 17.11.2011 № ЭТ-44/3814 (том 2 л.д. 52-54), в котором указано, что сетевая организация (в данном случае уполномоченная на эти действия Сосногорская дистанция электроснабжения) обязана была заключить договор технологического присоединения. Отказ Сосногорской дистанции электроснабжения от заключения договора на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств Вергуна С.Г. признан необоснованным.

Таким образом, получив соответствующую заявку на осуществление технологического присоединения Дистанция обязана была рассмотреть ее и в случае ее соответствия установленным требованиям заключить договор.

При ином внутреннем распределении функций и полномочий внутри Общества, структурное подразделение, получив соответствующую заявку, вправе передать ее на рассмотрение уполномоченному лицу (подразделению), однако, в данном случае этого сделано не было. Как не было и сообщено Вергуну С.Г. о невозможности рассмотрения заявки по причине отсутствия полномочий у Дистанции. Из сути ответов ОАО «РЖД» следует, что заявка Вергуна С.Г. рассмотрена, ему предлагается обратиться за технологическим присоединением к кооперативу «Надежда», то есть Общество фактически отказало Вергуну С.Г. в осуществлении технологического присоединения к своим сетям.

Суд апелляционной инстанции признает обоснованной позицию антимонопольного органа относительно того, что экономические либо технологические основания для отказа в заключении договора у Общества отсутствовали.

Антимонопольным органом установлено и в решении УФАС от 14.12.2011 отражено, что на заседании комиссии УФАС представители ОАО «РЖД» пояснили, что заявка и документы, представленные Вергуном С.Г. 19.10.2011, соответствовали пункту 14 Правил № 861.

В направленном в суд заявлении об уточнении требований Общество указало на отсутствие в заявке Вергуна С.Г. обязательных сведений.

Данная позиция ОАО «РЖД» обоснованно отклонена антимонопольным органом (т. 3 л.д. 118).

Кроме того, ответы ОАО «РЖД» от 22.11.2010 и от 30.03.2011 не содержали указания на необходимость представления дополнительных документов, или на невозможность рассмотрения заявки по причине ее несоответствия требованиям Правил № 861.

Впоследствии договор на осуществление технологического присоединения от 10.11.2011 был заключен без предоставления дополнительных документов со стороны Вергуна С.Г., что также подтверждается письменной позицией Общества (т. 3 л.д. 75) и свидетельствует о несостоятельности аргументов Общества о наличии препятствий к заключению договора в момент обращения с заявкой.

Ссылки Общества и указание суда первой инстанции на наличие уполномоченных организаций, осуществляющих мероприятия по

технологическому присоединению сторонних потребителей к сетям ОАО «РЖД», не влияют на правильность занятой антимонопольным органом по делу позиции, поскольку нарушение выявлено именно в деянии сетевой организации, заключение договора на технологическое присоединение для которой является обязательным.

Представленный в материалы дела Регламент взаимодействия по вопросам технологического присоединения (том 3 л.д. 145-156) был принят на основании Распоряжения от 12.04.2011 (том 3 л.д. 144), то есть после подачи заявок Вергуном С.Г. и получения соответствующих ответов Дистанции.

Более того, пунктом 1.6 названного Регламента предусмотрено, что в случаях, когда электрическая мощность технологического присоединения равна или менее 15 кВт, реализацию мероприятий по технологическому присоединению организует Служба электрификации и электроснабжения соответствующего филиала ОАО «РЖД».

Пунктом 2.4 Регламента на подразделения Общества, получившие заявку на технологическое присоединение, возложена обязанность зарегистрировать ее и направить факсом в Службу электрификации и электроснабжения, в Дирекцию по энергоснабжению и в ОАО «Росжелдорпроект».

Таким образом, разработанный Обществом порядок взаимодействия структурных, обособленных подразделений и привлеченных организаций не освобождает его от исполнения законодательно установленных обязанностей.

В рассматриваемом случае с учетом имеющихся в деле доказательств ответные письма Общества от 22.11.2010 и от 03.03.2011, адресованные Вергуну С.Г., следует расценивать именно как отказ сетевой организации от заключения договора о технологическом присоединении при отсутствии соответствующих технологических и экономических оснований.

Указанные действия ОАО «РЖД» в отсутствие к тому законных оснований совершены лицом, занимающим доминирующее положение, вне допустимых пределов осуществления гражданских прав, нарушают требования законодательства и интересы Вергуна С.Г., в силу чего обоснованно квалифицированы антимонопольным органом как нарушающие установленный пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрет.

Апелляционный суд считает, что выводы суда об отсутствии у структурного подразделения Общества полномочий на осуществление мероприятий по технологическому присоединению, а также исключении ответственности ОАО «РЖД» за действия такого подразделения не основаны на фактических обстоятельствах дела.

Пункт 1 решения Управления от 14.12.2012 № 02-01/8512 о признании Общества нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ в данном случае является законным и обоснованным и не ущемляет права и законные интересы заявителя.

В силу части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба ответчика подлежит удовлетворению. Решение суда первой инстанции надлежит отменить на

основании пункта 3 части 1 статьи 270 АПК РФ в связи несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований ОАО «РЖД».

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины за подачу заявления в суд первой инстанции возлагаются на Общество в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Удовлетворение апелляционной жалобы Управления не влечет возложения на ОАО «РЖД» обязанности по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, поскольку на основании пункта 1.1 части 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации ответчик от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы освобожден, и с учетом разъяснений в пункте 4.1. Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» с заявителя в таком случае государственная пошлина также не может быть взыскана.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Республики Коми от 29.08.2012 по делу №А29-2883/2012 отменить и принять по делу новый судебный акт: в удовлетворении требований открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице Сосногорского отделения Северной железной дороги – филиала ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 14.12.2011 № 02-01/8512 отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

А.В. Караваява