



133/2012-36262(1)



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ**  
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982  
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: [info@komi.arbitr.ru](mailto:info@komi.arbitr.ru)

---

**Именем Российской Федерации**

## **РЕШЕНИЕ**

г. Сыктывкар  
22 мая 2012 года

**Дело № А29-11336/2011**

Резолютивная часть решения объявлена 15 мая 2012 года, полный текст решения изготовлен 22 мая 2012 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Махмутова Н.Ш., при ведении протокола судебного заседания секретарем Брыляковой Н.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» в лице филиала ОАО «СК ЕЭС» Магистральные электрические сети Северо – Запада к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197; ОЕРН: 1021100514951) третье лицо: ООО «Энерготрейд» о признании незаконными решения и предписания по делу №А 22-07/11, при участии представителей:  
от заявителя – Мостовая Ю.А. (по доверенности),  
от ответчика – Королев Н.М. (по доверенности),  
от третьего лица – Пахомов О.В. (по доверенности),

### **установил:**

В Арбитражный суд Республики Коми обратилось открытое акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» в лице филиала ОАО «СК ЕЭС» Магистральные электрические сети Северо – Запада (далее – ОАО «ФСК ЕЭС») с заявлением о признании незаконными решения и предписания от 20.10.2011 №02-01/6802, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по делу №А 22-07/11.

Представитель Общества поддержал заявленные требования. По его мнению, УФАС не правильно истолковал положения пунктов 18, 20 Правил недискриминационного доступа, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861. В связи с этим, заявитель полагает, что ООО «Энерготрейд» не представил в полном объеме документы для заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии.

Подробно доводы изложены в заявлении и возражениях на отзыв (л.д.9 Т.1, 123 Т.4).

Представители ответчика и третьего лица с заявленными требованиями и доводами заявителя не согласились, указав, что оспариваемое постановление вынесено без нарушения закона, прав и законных интересов заявителя. Подробно доводы ответчика и третьего лица изложены в отзывах соответственно (л.д.80 Т.2, 119 Т.4).

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности все представленные в дело доказательства, суд пришел к следующему.

Как видно из материалов дела и установлено судом, приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 29.07.2011 №231 возбуждено производство по делу №А 22-07/11 по признакам нарушения ОАО «ФСК ЕЭС» требований части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

ОАО «ФСК ЕЭС» в силу ч. 2 ст. 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» является хозяйствующим субъектом.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление от 29.06.2011 №844 (вх. №3162 от 30.06.2011) ООО «Энерготрейд» о не заключении ОАО «ФСК ЕЭС» договора оказания услуг по передаче электрической энергии.

Согласно п. 3.1 Устава ОАО «ФСК ЕЭС» основным видом деятельности ОАО «ФСК ЕЭС» является оказание услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии с Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.12.2010 №486-э/3 для ОАО «ФСК ЕЭС» установлен тариф на 2011 год на услуги по передаче электрической энергии, действующий на территории Республики Коми, в размере 116 782,52 руб./МВт.мес.

В соответствии с п. 2.1 Устава ООО «Энерготрейд» основной целью деятельности организации является передача электрической энергии.

Согласно п. 3.4 раздела III Приказа от 10 сентября 2009 года №79/1 ООО «Энерготрейд» включено в Реестр энергоснабжающих организаций на территории Республики Коми по услуге передача и распределение электрической энергии (мощности).

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии являются сферой деятельности субъектов естественной монополии.

Согласно п. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признает положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, ОАО «ФСК ЕЭС» и ООО «Энерготрейд» являются субъектами естественной монополии и согласно п. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции занимают доминирующее положение каждое на своем рынке в границах балансовой принадлежности электрической сети на товарном рынке услуги по передаче электрической энергии.

Комиссией УФАС установлено, что сбытовой организацией ООО ТД «Энергосервис» для исполнения договора энергоснабжения, заключенного с потребителем ООО «Лукойл-Коми» на 2011 год, заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии с ООО «Энерготрейд».

Объекты электросетевого хозяйства ООО «Энерготрейд» технологически присоединены к электросетям потребителя ООО «Лукойл-Коми» и к электросетям сетевой организации ОАО «ФСК ЕЭС». Данные объекты электросетевого хозяйства переданы ООО «Энерготрейд» во временное пользование по договору субаренды ООО «Лукойл-энергосети», которые, в свою очередь, арендуют их у собственника - ООО «Лукойл-Коми».

В соответствии с пунктом 8 Правил недискриминационного доступа, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 (далее – Правила недискриминационного доступа), в целях обеспечения исполнения своих обязательств перед потребителями услуг (покупателями и продавцами электрической энергии) сетевая организация заключает договоры с иными сетевыми организациями, имеющими технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, с использованием которых, данная сетевая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии (далее - смежные сетевые организации), в соответствии с разделом III настоящих Правил.

По смыслу пункта 8 Правил недискриминационного доступа ОАО «ФСК ЕЭС» и ООО «Энерготрейд» являются смежными сетевыми организациями.

Порядок заключения и исполнения договора между смежными сетевыми организациями предусмотрен разделом III Правил недискриминационного доступа.

Согласно пункту 36 Правил недискриминационного доступа организация не вправе отказать смежной сетевой организации в заключении договора.

Договоры между смежными сетевыми организациями заключаются в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об электроэнергетике с учетом особенностей, установленных настоящими Правилами.

20 апреля 2011 года ООО «Энерготрейд» в адрес ОАО «ФСК ЕЭС» направило заявление о намерении заключить договор на оказание услуг по передаче электроэнергии.

В соответствии с п. 18 Правил недискриминационного доступа, лицо, которое намерено заключить договор, направляет в сетевую организацию:

а) заявление о заключении договора, которое должно содержать следующие сведения, подтверждаемые приложенными к нему документами:

- реквизиты потребителя услуг по передаче электрической энергии или потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор;

- объемы и предполагаемый режим передачи электрической энергии с разбивкой по месяцам;

объем присоединенной максимальной мощности и характер нагрузки энергопринимающих устройств (энергетических установок), присоединенных к сети, с ее распределением по каждой точке присоединения и с приложением акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон;

- однолинейная схема электрической сети потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор);

- срок начала оказания услуг по передаче электрической энергии;

б) копию договора об оказании услуг по оперативно-диспетчерскому управлению – в случае заключения договора с организацией по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью;

в) проект договора - по желанию заявителя.

ООО «Энерготрейд» наряду с заявлением представило ОАО «ФСК ЕЭС» следующие документы:

- карту партнера ООО «Энерготрейд» с указанием всех необходимых реквизитов;
- копию договора субаренды ЛС-01/11-137А/10 от 14.12.2010, заключенного между ООО «ЛУКОЙЛ-Энергосети» и ООО «Энерготрейд»;
- характеристики точек присоединения к сетям ОАО «ФСК ЕЭС»;
- перечень приборов учета электроэнергии по точкам присоединения к сетям ОАО «ФСК ЕЭС»;
- плановый объем по передаче электроэнергии и мощности по присоединениям к сетям ОАО «ФСК ЕЭС».

ООО «Энерготрейд» письмом от 12 мая 2011 года № 568 в дополнение к письму от 20.04.2011 №464 направило в адрес ОАО «ФСК ЕЭС» однолинейные схемы по точкам технологического присоединения объектов электросетевого хозяйства ООО «Энерготрейд» и ОАО «ФСК ЕЭС».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что заявитель представил ОАО «ФСК ЕЭС» все документы, необходимые и предусмотренные п. 18 Правил №861 для заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии.

Определением Коми УФАС России от 15.08.2011 № 02-01/5189 запросило у ОАО «ФСК ЕЭС» причины не направления в адрес ООО «Энерготрейд» проекта Договора на оказание услуг по передаче электрической энергии в срок, предусмотренный Гражданским Кодексом Российской Федерации.

ОАО «ФСК ЕЭС» письмом от 19.09.2011 № М7/04/2311 (вх. № 4900 от 30.09.2011) сообщило, что на момент поступления заявки в ОАО «ФСК ЕЭС» от ООО «Энерготрейд» у ответчика уже имелись договорные отношения по передаче электрической энергии по сетям, которые находятся в субаренде у ООО «Энерготрейд», с ЗАО «Евразийская энергетическая компания».

Информации от ЗАО «Евразийская энергетическая компания» о намерении расторгнуть договор с ОАО «ФСК ЕЭС» в части потребителя ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» на момент поступления заявки от ООО «Энерготрейд» в адрес ОАО «ФСК ЕЭС» не поступало.

Также в своих пояснениях ОАО «ФСК ЕЭС» сообщило, что ООО «Энерготрейд» должно было подтвердить факт законного владения ООО «Энерготрейд» объектами электросетевого хозяйства, технологически присоединенными к объектам ОАО «ФСК ЕЭС».

Иных причин незаключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии ответчиком указанного не было.

В соответствии с п. 20 Правил № 861, сетевая организация в течение 30 дней, с даты получения документов, предусмотренных п. 18 Правил № 861, обязана их рассмотреть направить заявителю подписанный сетевой организацией проект договора или мотивированный отказ от его заключения.

Согласно п. 21 Правил № 861 в случае отсутствия в представленных документах сведений, указанных в подпункте "а" пункта 18 Правил № 861, вышестоящая сетевая организация в течение 6 рабочих дней уведомляет об этом заявителя и в 30-дневный срок с даты получения рассматривает заявление.

ОАО «ФСК ЕЭС» 17.05.2011 направило в адрес ООО «Энерготрейд» письмо, которое поступило адресату 26.05.2011, с требованием предоставить к заявлению дополнительные документы. В частности документы, подтверждающие правомерность передачи электролиний в субаренду и документы, подтверждающие статус ООО «Энерготрейд».

Представление указанных документов не предусмотрено п. 18 Правил №861.

Между тем, данные документы ООО «Энерготрейд» были отправлены в ОАО «ФСК ЕЭС» электронной почтой (23.05.2011) и экспресс почтой dhl (25.05.2011).

Пункт 18 Правил №861 содержит исчерпывающий перечень документов, необходимых для заключения договора, в связи, с чем требование ОАО «ФСК ЕЭС» о представлении документов не предусмотренных установленным перечнем документов было неправомерным.

ООО «Энерготрейд» письмом от 31.05.2011 №688 просило ОАО «ФСК ЕЭС» в недельный срок направить в адрес общества проект договора на оказание услуг по передаче электроэнергии с ООО «Энерготрейд» или отказ в заключении договора.

ОАО «ФСК ЕЭС» письмом от 30.06.2011 №БР-5261 сообщило ООО «Энерготрейд», что представленные обществом в адрес ОАО «ФСК ЕЭС» не содержат данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче ООО «Энерготрейд» в качестве объекта субаренды и, следовательно, у ОАО «ФСК ЕЭС» отсутствуют основания для заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии с ООО «Энерготрейд».

Таким образом, материалами дела подтверждается, что ОАО «ФСК ЕЭС» неправоммерно, экономически и технологически необоснованно уклонилось от заключения договора, что нарушило права и законные интересы ООО «Энерготрейд» в части заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии со ст. 25 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» на антимонопольные органы возложено антимонопольное регулирование и контроль на оптовом и розничном рынках электроэнергетики, имеющим целью своевременное предупреждение, выявление, ограничение и (или) пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. В соответствии с Правилами недискриминационного доступа Федеральная антимонопольная служба определена уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по обеспечению государственного контроля за соблюдением Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.

В соответствии с Разделом VII Правил недискриминационного доступа определено, что антимонопольный орган вправе рассматривать заявления (жалобы) юридических и физических лиц.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 3, 10 Федерального закона «О защите конкуренции» для квалификации действий

(бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (ил угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Комиссией УФАС установлено, что действия ОАО «ФСК ЕЭС», занимающего доминирующее положение на рынке услуги по передаче электрической энергии в Республике Коми, в части экономически и технологически не обоснованного уклонения от заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии с ООО «Энерготрейд», противоречат требованиям п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» и приводят или могут привести к ущемлению интересов ООО «Энерготрейд».

Из материалов антимонопольного дела №А 22-07/11 не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения ОАО «ФСК ЕЭС» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ОАО «ФСК ЕЭС» всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения антимонопольного дела №А 22-07/11, Комиссия УФАС правомерно вынесла решение от 20.10.2011 №02-01/6802 (изготовлено в полном объеме 20.10.2011), которым признала ОАО «ФСК ЕЭС», занимающее доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в Республике Коми, нарушившим п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части экономически и технологически не обоснованного уклонения от заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии с ООО «Энерготрейд».

Суд считает, что оспариваемое решение вынесено законно и обоснованно, без нарушения требований антимонопольного законодательства, и не нарушает права и законные интересы ОАО «ФСК ЕЭС».

У суда также отсутствуют основания для признания незаконным предписания от 20.10.2011 №02-01/6802 о заключении ОАО «ФСК ЕЭС» с ООО «Энерготрейд» договора оказания услуг по передаче электрической энергии, поскольку оно выдано на основании законного и обоснованного решения от 20.10.2011 №02-01/6802.



При указанных обстоятельствах, заявленные требования суд считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Отказывая ОАО «ФСК ЕЭС» в удовлетворении заявления, суд также отклоняет доводы заявителя, изложенные в заявлении и возражениях на отзыв (л.д.9 Т.1, 123 Т.4), поскольку они основаны на неверном толковании положений Правил недискриминационного доступа, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861.

Указанные в Правилах требования содержат исчерпывающие требования к документам и их перечень, которые были необходимы для заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии с ООО «Энерготрейд». ООО «Энерготрейд» представил весь необходимый пакет документов, в том числе и дополнительно по письму ОАО «ФСК ЕЭС».

Руководствуясь статьями 167-171, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**решил:**

В удовлетворении требования о признании незаконными решения и предписания от 20.10.2011 №02-01/6802, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по делу №А 22-07/11, Открытому акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» в лице филиала ОАО «СК ЕЭС» Магистральные электрические сети Северо – Запада отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми.

**Судья**

**Н.Ш. Махмутов**