

## РЕШЕНИЕ

11 марта 2012 года

г.Сыктывкар

Судья Сыктывкарского городского суда Республики Коми Баталов Р.Г.,  
с участием представителя УФАС по РК Сукгоевой А.М., действующей на основании  
доверенности от 08.12.2011г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по жалобе  
исполнительного директора Общества с ограниченной ответственностью Торговый дом  
«Стандарт – Системы Безопасности» Киселева Алексея Алексеевича на постановление  
исполняющего обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Республике Коми от 16 декабря 2011г. №РШ68-12/11,

установил:

Постановлением исполняющего обязанности заместителя руководителя Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 16 декабря 2011г. №РШ68-  
12/11 исполнительный директор Общества с ограниченной ответственностью Торговый дом  
«Стандарт – Системы Безопасности» Киселев А.А. признан виновным в совершении  
административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 Кодекса РФ об  
административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде  
административного штрафа в размере 12 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением Киселев А.А. обратился в суд с жалобой  
указав, что он не является субъектом административного правонарушения, поскольку в его  
должностные обязанности не входило осуществление контроля за соблюдением ФЗ «О  
защите конкуренции»; обжалуемое постановление вынесено за пределами срока давности  
привлечения к административной ответственности.

Киселев А.А. к назначенному судьей времени рассмотрения дела не явился, извещен  
надлежащим образом.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.6 КоАП РФ, при рассмотрении жалобы на  
постановление по делу об административном правонарушении выясняются причины неявки  
участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в  
отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие Киселева А.А.

Заслушав представителя административного органа, изучив доводы жалобы, исследовав  
письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не  
содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на  
должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

В соответствии с ч.2 ст. 47 Закона о размещении заказов победителем в проведении  
запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку,  
которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса  
котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. При  
предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками  
размещения заказа победителем в проведении запроса котировок признается участник  
размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок  
других участников размещения заказа.

Частью 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная  
конкуренция, в том числе: 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений,  
которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его  
деловой репутации; 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места  
производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его  
производителей

01 декабря 2011 года ведущим специалистом – экспертом отдела контроля рекламы и  
недобросовестной конкуренции УФАС по РК в отношении исполнительного директора  
Общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Стандарт – Системы

Безопасности» Киселева А.А. составлен протокол об административном правонарушении. №РШ 68-12/11, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно протоколу об административном правонарушении, решением комиссии от 25.08.2011г. №03-01/5466 по антимонопольному делу №АН04-06/11 ООО ТД «Стандарт – СБ» признано нарушавшим ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий, выразившихся в поставке по муниципальному контракту на выполнение работ по монтажу оборудования для системы мониторинга и вывода сигнала тревожных сообщений на Пульт ЕДДС «01» в здании МОУ «Объячевская СОШ» от 01.11.2011г. оборудования, не являющегося эквивалентом и уступающего по функциональным и качественным характеристикам запрашиваемому в извещении о проведении запроса котировок, направленных на получение обществом преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих законодательству Российской Федерации, а также причинивших убытки другому хозяйственному субъекту – конкуренту ООО «Интертел».

В силу статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Как следует из материалов дела, 18.02.2011года в адрес УФАС России поступило обращение ООО «Интертел» №33 (вх. №642 от 18.02.2011г.) о признании действий ООО ТД «Стандарт-СБ» по поставке и монтажу оборудования для системы мониторинга и вывода сигнала тревожных сообщений на Пульт ЕДДС «01» в здании МОУ «Объячевская СОШ» более низкого качества и не отвечающим муниципальным интересам нарушающими требования законодательства о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд и антимонопольного законодательства.

На основании заявления ООО «Интертел» №33 (вх. №642 от 18.02.2011г.) возбужденно антимонопольное дело Приказом Коми УФАС России от 24.06.2011г. №163 по признакам правонарушения ООО ТД «Стандарт-СБ» ч 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Решением комиссии Коми УФАС России от 25.08.2011 №03-01/5466 по антимонопольному делу №АН 04-06/11 ООО ТД «Стандарт-СБ» признано нарушившим ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий, выразившихся в поставке по муниципальному контракту №1-57/10 на выполнение работ по монтажу оборудования для системы мониторинга и вывод сигнала тревожных сообщений на Пульт ЕДДС «01» в здании МОУ «Объячевская СОШ» от 01.11.2010 г. оборудования, не являющегося эквивалентом и уступающего по функциональным и качественным характеристикам запрашиваемому в извещении о проведении котировок, нарушенных на получение Обществом преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих законодательству РФ, а именно ч. 5 ст. 9 Закона о размещении заказов, ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности, а также причинивших убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту ООО «Интертел».

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ).

На основании ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, при этом лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом согласно примечанию к указанной норме следует также понимать руководителей и других работников организаций, совершивших административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Киселев А.А. является исполнительным директором ООО ТД «Стандарт-СБ», что подтверждается приказом о приеме работника на работу от 20.04.2007г. и трудовым договором от 20.04.2007г.

Таким образом, Киселев А.А. является должностным лицом ООО ТД «Стандарт-СБ».

Установив перечисленные обстоятельства, исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях Киселева А.А. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.33 КоАП РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 2.9 и 24.5 КоАП РФ и влекущих прекращение производства по делу, судьей не установлено.

Ссылка в жалобе о том, что дело об административном правонарушении должно было быть прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности согласно ст. 4.5 КоАП РФ, является несостоятельной.

Часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ определяет, что срок давности привлечения к административной ответственности, в том числе и за административные правонарушения, предусмотренные ст. 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Решение комиссии Коми УФАС России в отношении ООО ТД «Стандарт-СБ», изготовлено в полном объеме 25.08.2011г., таким образом, годичный срок давности привлечения Киселева А.А. к административной ответственности по ч.1 ст.14.33 КоАП РФ на момент вынесения обжалуемого постановления по делу об административном правонарушении не истек.

Довод жалобы о том, что Киселев А.А. не является субъектом административного правонарушения, поскольку котировочная заявка и муниципальный контракт были подписаны им с превышением своих полномочий, является необоснованным.

Из письменной доверенности от 30.04.2007г., выданной генеральным директором ООО ТД «Стандарт-СБ» сроком до 30.04.2012г. усматривается, что Киселев А.А. уполномочен представлять интересы общества в том числе, проводить переговоры, заключать договоры, подписывать любые документы, осуществлять руководство текущей деятельностью предприятия.

Таким образом, действия Киселева А.А. при подписании им котировочной заявки и муниципального контракта не выходили за пределы, предоставленных ему полномочий как должностного лица ООО ТД «Стандарт-СБ».

Нарушений при вынесении обжалуемого постановления и составления протокола об административном правонарушении, способных повлечь отмену постановления УФАС по РК, суд по делу не усматривает.

Оспариваемое постановление является законным и отмене не подлежит.

Руководствуясь ст.30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

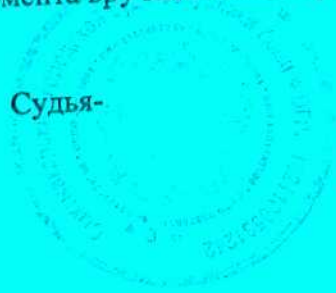
решил:

Постановление исполняющего обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 16 декабря 2011г. №РШ68-12/11 о привлечении исполнительного директора Общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Стандарт – Системы Безопасности» Киселева Алексея Алексеевича к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях оставить без изменения, жалобу Киселева Алексея Алексеевича - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Коми в течение 10 суток с момента вручения копии решения.

Судья-



Баталов Р.Г.

Приговор (решение)  
вступил(о) в законную силу  
30. 03 2012 г.  
Секретарь суда

