



113/2011-85933(3)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

27 декабря 2011 года

Дело № А29-9021/2011

Резолютивная часть решения объявлена 20 декабря 2011 года, полный текст решения изготовлен 27 декабря 2011 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Князевой А.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коняевой Н.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Север Медиа Дизайн Коми» (ИНН: 1101119614, ОГРН: 1041100427422) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) о признании незаконным и отмене постановления от 10.10.2011 № 03-01/6529, при участии:
от заявителя: Кипрушев Г.Г. (паспорт); _____
от ответчика: Стеблина Е.П. (по доверенности от 07.06.2011 № 03-02/3495); _____
установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Север Медиа Дизайн Коми» (далее ООО «СМДК», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми о признании незаконным и отмене постановления от 10.10.2011 № 03-01/6529 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № РШ 53-09/11.

Ответчик заявленные требования не признает, ссылаясь на правомерность обжалуемого постановления. Доводы ответчика подробно изложены в отзыве от 14.11.2011 № 03-02/7489.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

В ходе осуществления государственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе 24.02.2011 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Управление ФАС по РК) было выявлено распространение рекламы, размещенной с

использованием рекламной конструкции стабильного территориального размещения, установленной по адресу: г. Сыктывкар, ул. Первомайская, район дома 78 (перекресток ул. Коммунистическая и ул. Первомайская), следующего содержания: ДЕНЬ ЗА ДНЁМ салон красоты дамский зал мужской зал эстетическая косметология массаж тела и лица маникюр педикюр дизайн ногтей шугаринг (сахарная депиляция) ул. Первомайская, д. 20, тел.: (8212) 30-20-11 Империя красоты» (далее – спорная реклама), с признаками нарушения требований частью 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

По признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе определением от 03.06.2011 в отношении общества возбуждено рекламное дело № Р 26-06/11.

По результатам рассмотрения материалов данного дела управлением вынесено решение от 24.06.2011 № 03-01/3977, которым вышеназванная реклама медицинских услуг, распространенная с использованием рекламной конструкции стабильного территориального размещения, установленной по адресу: г. Сыктывкар, ул. Первомайская, район дома 78 (перекресток ул. Коммунистическая и ул. Первомайская), и не сопровождающаяся предупреждениями о наличии противопоказаний к их применению, а также о необходимости получения консультации специалистов, признана ненадлежащей как не соответствующая требованиям ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе (п. 1 резолютивной части решения); ООО «СМДК» признано рекламопроизводителем и рекламораспространителем, нарушившим ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе (п. 2). В соответствии с п. 3, 5 решения обществу необходимо выдать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, передать материалы дела № Р 26-06/11 уполномоченному должностному лицу управления для возбуждения в отношении общества производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 14.3 Кодекса.

На основании данного решения заявителю выдано представление от 10.10.2011 № 03-01/6534 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, по делу № РШ 53-09/11, обязывающее заявителя принять меры к устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в месячный срок со дня получения представления рассмотреть его и сообщить в Коми УФАС России о принятых мерах.

По факту установленного нарушения 27.09.2011 в отношении общества антимонопольным органом составлен протокол об административном правонарушении № РШ 53-09/11, на основании которого вынесено постановление от 10.10.2011 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, согласно которому общество признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 Кодекса, и привлечено к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с постановлением, общество обратилось в Арбитражный суд Республики Коми за защитой нарушенных прав.

Суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 3 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) в целях настоящего Федерального закона под «рекламой» понимается информация, распространенная любым

способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, а «ненадлежащей рекламой» признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В части 7 статьи 24 Закона о рекламе установлено, что реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства). Требования настоящей части не распространяются на рекламу, распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники.

В силу [части 4 статьи 38](#) Закона о рекламе нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных [пунктом 3 части 4](#), [частями 9 и 10 статьи 5](#), [статьями 7 - 9, 12, 14 - 18](#), [частями 2 - 6 статьи 20](#), [частями 2 - 4 статьи 21](#), [частями 2 - 4 статьи 22](#), [частями 2 - 4 статьи 23](#), [частями 7, 8 и 11 статьи 24](#), [частями 1 - 5 статьи 26](#), [частями 2 и 5 статьи 27](#), [частями 1, 4, 7, 8 и 11 статьи 28](#), [частями 1, 3, 4, 6 и 8 статьи 29](#) Закона ([часть 7 статьи 38](#) Закона о рекламе).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 16.09.2011 по делу № А29-4613/2011, вступившим в законную силу, установлено, что спорная реклама, распространенная с использованием рекламной конструкции стабильного территориального размещения, установленной по адресу: г. Сыктывкар, ул. Первомайская, район дома 78 (перекресток ул. Коммунистическая и ул. Первомайская), следующего содержания: ДЕНЬ ЗА ДНЁМ салон красоты дамский зал мужской зал эстетическая косметология массаж тела и лица маникюр педикюр дизайн ногтей шугаринг (сахарная депиляция) ул. Первомайская, д. 20, тел.: (8212) 30-20-11 Империя красоты», в части распространения информации об оказании обществом услуг по массажу тела и лица является ненадлежащей рекламой.

Данные обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А29-4613/2011 имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора.

С учетом изложенного выше следует признать, что Общество признано рекламопроизводителем и рекламораспространителем, нарушившим часть 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 г. N 38-ФЗ "О рекламе".

В соответствии с ч. 4 ст. 38 Закона о рекламе нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламоделателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Факт нарушения заявителем требования ч. 7 ст. 24 Закона N 38-ФЗ подтвержден материалами дела и не опровергнут обществом.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 71 АПК РФ, суд приходит к выводу, что материалами дела подтверждается наличие в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

Доводы заявителя о том, что в постановлении не указана форма вины лица, которое не совершало правонарушения судом не принимаются.

Объектом правонарушения, предусмотренного ст.14.3 КоАП РФ, являются общественные отношения в области рекламы.

Объективной стороной данного правонарушения является нарушение рекламоделателем, рекламопроизводителем или рекламодателем действующего законодательства о рекламе.

На основании ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, подтверждающие отсутствие у общества реальной возможности соблюдать требования действующего законодательства о рекламе в целях предотвращения совершения административного правонарушения, в материалах дела отсутствуют, в нарушение ст. 65 АПК РФ заявителем не представлено. Доказательств, опровергающих соответствующие выводы антимонопольного органа, материалы дела не содержат.

Процессуальных нарушений при вынесении постановления о привлечении к административной ответственности ООО «СМДК» антимонопольным органом не допущено.

В силу ст. 71 АПК РФ при полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с п. 18.1 постановления Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004г. №10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Из положений ст. 2.9 КоАП РФ и п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 следует, что освобождение лица от ответственности за административное правонарушение в силу его малозначительности является правом, а не обязанностью суда. При этом суд учитывает конкретные обстоятельства дела.

Обстоятельств, позволяющих признать совершенное ответчиком правонарушение малозначительным, судом не установлено.

На основании вышеизложенного, суд считает, что в удовлетворении требований общества надлежит отказать в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в 10-дневный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

А.А. Князева