



Арбитражный суд Республики Коми  
г. Сыктывкар, ул. Орджоникидзе, 49 «а» <http://komi.arbitr.ru> т. 30-08-37

---

**И м е н е м   Р о с с и й с к о й   Ф е д е р а ц и и**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Сыктывкар

«29» декабря 2009 года Дело № А29-12216/2009  
«23» декабря 2009 года - дата оглашения резолютивной части решения  
«29» декабря 2009 года - дата изготовления решения в полном объеме

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Шипиловой Э.В.,  
при ведении протокола судебного заседания ею же,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного  
общества по добыче угля «Воркутауголь»  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми  
о признании незаконным и отмене постановления № 02-78/5309 от 11.11.2009 года  
о назначении административного наказания по делу № АШ 07-10/09 об  
административном правонарушении  
при участии в заседании:  
от заявителя: Ермаков Э.Г.,  
от ответчика: Стеблина Е.П.,  
установил:

Открытое акционерное общество по добыче угля «Воркутауголь» (Далее –  
Общество) обратилось с заявлением о признании незаконным и отмене  
постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике  
Коми (Далее – Управление, Коми УФАС России) № 02-78/5309 от 11 ноября 2009  
года о назначении административного наказания по делу об административном  
правонарушении № АШ 07-10/09.

Административный орган с требованиями не согласился, подробно доводы  
изложены в отзыве на заявление.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей заявителя и  
административного органа, суд установил следующее.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми в  
результате проведенного контрольного мероприятия на предмет соблюдения  
ОАО «Воркутауголь» требований Федерального закона «О защите конкуренции»,  
выполнения предписания Коми УФАС России № 02-78/354 от 21.01.2009 (Акт по  
результатам контрольного мероприятия от 24.04.2009 г.) обнаружено нарушение  
Обществом требований пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона  
«О защите конкуренции», а именно: Обществом в период с 31.03.2007 по

31.12.2008г. завышены тарифы, утвержденные уполномоченным регулирующим органом на транспортные услуги по перевозке грузов, оказываемых на подъездных железнодорожных путях ОАО «Воркутауголь», чем нарушен установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования, и что привело к ущемлению интересов потребителей транспортных услуг, оказываемых ОАО «Воркутауголь» на подъездных железнодорожных путях ОАО «Воркутауголь».

По результатам проверки Управлением принято решение № 02-78/4783 от 05.10.2009, которым Общество, признано нарушившим требования пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

По факту выявленных нарушений административным органом 28.10.2009 составлен протокол об административном правонарушении в отношении Общества, по признакам административного нарушения, ответственность за которое предусмотрена статьёй 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие законного представителя Общества.

11 ноября 2009 года руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми вынесено постановление № 02-78/5309, которым Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 173640 руб. 00 коп.

ОАО «Воркутауголь», не согласившись с указанным постановлением, обжаловало его в судебном порядке.

В своих доводах Общество указало на то, что при привлечении Общества к административной ответственности Управление допустило существенные процессуальные нарушения, которые выразились в ненадлежащем уведомлении о месте и времени составления протокола об административном правонарушении законного представителя Общества, в связи с чем протокол был составлен в его отсутствие; дело об административном правонарушении рассмотрено также в отсутствие законного представителя Общества в связи с его ненадлежащим извещением.

Как указал представитель заявителя с учетом организационно-правовой формы Общества при определении законного представителя необходимо руководствоваться положениями статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», в соответствии с которым руководство текущей деятельностью Общества осуществляет единоличный исполнительный орган (директор, генеральный директор), который действует без доверенности.

Согласно пункту 1 статьи 69 указанного закона, по решению общего собрания акционеров полномочия единоличного исполнительного органа общества могут быть переданы по договору коммерческой организации (управляющей организации) или индивидуальному предпринимателю (управляющему).

Возможность передачи полномочий генерального директора Общества по договору управляющей организации предусмотрена п. 15. 7 Устава Общества.

На момент привлечения Общества к административной ответственности функции единоличного исполнительного органа Общества возложены на ЗАО «Северсталь-Ресурс», в связи с чем генеральный директор ОАО «Воркутауголь» Ларин Вадим Александрович не мог быть признан законным представителем Общества.

Административный орган, направляя извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, а также о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении в адрес ОАО «Воркутауголь» допустил существенное нарушение порядка привлечения Общества к административной ответственности.

Управление указало на то, что порядок привлечения Общества к административной ответственности соблюден, постановление законно и обоснованно.

Заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6,7 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.( ч. 7)

Статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в действовавшей на момент совершения правонарушения редакции) за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие), в частности, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии со статьей 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители. Законными

представителями юридического лица в соответствии с названным Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение. Дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с с.2,3,4,5,6 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

3. При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

4. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

5. Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола в нем делается соответствующая запись.

6. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему по их просьбе вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

Из содержания данной нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что протокол об административном правонарушении составляется в присутствии законного представителя

юридического лица, в отношении которого возбуждено дело.

Между тем соблюдение положений статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях достигается не только в случае присутствия законного представителя юридического лица, привлекаемого к ответственности, но и при его отсутствии при условии его извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Таким образом, цель извещения состоит в том, что лицо, в отношении которого составляется протокол, должно иметь точное представление о времени и месте его составления. Надлежащее извещение лица, привлекаемого к ответственности, о времени и месте составления протокола входит в задачу органов, уполномоченных составлять протоколы. В случае извещения протокол может быть составлен в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности, поскольку его неявка или уклонение не свидетельствует о нарушении предоставленных ему гарантий защиты.

Как установлено судом, и не оспаривается сторонами, извещение о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, а также о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении Управлением направлено по адресу (месту регистрации) ОАО «Воркутауголь», согласно выписке из Единого Государственного Реестра Юридических Лиц – г. Воркута, ул. Ленина, д. 62.

Из материалов дела также следует, что сообщение о составлении протокола 28.10.2009 получено Обществом 22.10.2009, то есть заблаговременно. 02.11.2009 года Общество получило определение о назначении на 11.11.2009 года в 10 час рассмотрения дела № АШ 07-10/09 об административном правонарушении. Общество имело достаточно времени для уведомления Управляющей компании о предстоящем составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении.

При составлении протокола об административном правонарушении и вынесении постановления по делу об административном правонарушении Управлением соблюден порядок привлечения Общества к административной ответственности и обеспечены процессуальные гарантии прав Общества.

С учетом изложенного оспариваемое постановление о назначении административного наказания Обществу вынесено правомерно, оснований для отмены не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Коми и вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья Арбитражного суда  
Республики Коми

Э.В. Шипилова