

**Арбитражный суд Республики Коми**

г. Сыктывкар, ул. Орджоникидзе, д. 49 «а»

<http://komi.arbitr.ru>**И м е н е м   Р о с с и й с к о й   Ф е д е р а ц и и**  
**Р Е Ш Е Н И Е**г. Сыктывкар  
«31» декабря 2009 года

Дело № А29-10435/2009

Резолютивная часть решения объявлена 30 декабря 2009 года.

Полный текст решения изготовлен 31 декабря 2009 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе:

судьи: Галаевой Т.И.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Галаевой Т.И., \_\_\_\_\_  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению (исковому)  
Закрытого акционерного общества «СеверТелеКом»к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми \_\_\_\_\_  
о признании недействительным решения в части отказа в возбуждении дела о  
нарушении антимонопольного законодательства в отношении филиала ФГУП  
«РТРС» «РТПЦ РК»**Третье лицо:** Федеральное государственное унитарное предприятие «Российская  
телевизионная и радиовещательная сеть» (в лице филиала «Радиотелевизионный  
передающий центр Республики Коми») \_\_\_\_\_

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Жилин Н.А. (по доверенности от 23 ноября 2009 года № б/номера),  
Михалек С.Э. (по доверенности от 01 января 2009 года № 2), \_\_\_\_\_от ответчика: Белковская Е.В. (по доверенности от 06 ноября 2009 года № 02-  
30/5234), \_\_\_\_\_от третьего лица: Коротких С.В. (по доверенности от 14 мая 2009 года № ДТ-08/89),  
Буткина А.В. (по доверенности от 02 декабря 2009 года № б/номера), Школьников  
Н.Э. (по доверенности от 04 июня 2009 года № б/номера), \_\_\_\_\_

установил:

Закрытое акционерное общество «СеверТелеКом» обратилось в  
Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением о признании  
недействительным (незаконным) решения Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Республике Коми в части отказа в возбуждении дела о  
нарушении антимонопольного законодательства в отношении филиала Федерального  
государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и

радиовещательная сеть», - «Радиотелевизионный передающий центр Республики Коми» по признакам: а) установления и поддержания монопольно высокой цены на оказываемые услуги по эксплуатационно-техническому обслуживанию; б) навязывания своих услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию оборудования Закрытого акционерного общества «СеверТелеКом»; в) отказа от заключения договоров по предоставлению услуг, связанных с размещением на его объектах оборудования Закрытого акционерного общества «СеверТелеКом»; г) создания препятствий доступу на рынок телерадиовещания в Республике Коми.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований. Доводы ответчика изложены в отзыве на заявление (см. письмо от 06 ноября 2009 года № 02-79/5235). В подтверждение своих возражений суду были направлены материалы, полученные в связи с рассмотрением заявления Закрытого акционерного общества «СеверТелеКом».

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, - Федеральное государственное унитарное предприятие «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (в лице филиала «Радиотелевизионный передающий центр Республики Коми»), привлеченное к участию в деле по ходатайству ответчика, не согласно с заявленными требованиями, суду предоставлен отзыв на заявление (см. письмо от 02 декабря 2009 года № 01-11/2118).

Предмет требований был уточнен заявителем в порядке 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (сокращенно – АПК РФ).

Согласно письму «Уточнение исковых требований», полученному в судебном заседании 09 ноября 2009 года, Закрытое акционерное общество «СеверТелеКом» просит суд признать недействительным (незаконным) решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 28 августа 2009 года № 02-30/4221 в части отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении филиала третьего лица по перечисленным выше признакам, то есть были уточнены номер и дата обжалуемого ненормативного акта (см. том 12, лист дела 73).

В судебном заседании объявлялись перерывы: с 23 декабря 2009 года до 26 декабря 2009 года и с 26 декабря 2009 года до 30 декабря 2009 года.

Заслушав представителей всех лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

В 2003 году Закрытым акционерным обществом «СеверТелеКом» (далее – ЗАО «СТК», Общество) были получены лицензии на осуществление телевизионного вещания и радиовещания на территории городов Сыктывкар, Печора и Ухта, на основании которых Общество имеет право на предоставление услуг по эфирной трансляции телевизионных программ и радиoproграмм на территории перечисленных городов.

Между Федеральным государственным унитарным предприятием «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» в лице его филиала - «Радиотелевизионный передающий центр Республики Коми» (далее - ФГУП «РТРС» или Филиал ФГУП - «РТПЦ РК») и ЗАО «СТК» с 2003 года установлены договорные отношения по предоставлению услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию радиотелевизионного оборудования заявителя, размещенного в помещениях и на антенно-мачтовых сооружениях (сокращенно - АМС), принадлежащих Филиалу ФГУП - «РТПЦ РК».

По утверждению заявителя, с 2006 года Общество пытается урегулировать ценовую политику и объем оказываемых Филиалом ФГУП - «РТПЦ РК» услуг, но его предложения о заключении договоров на предоставление услуг по

размещению оборудования заявителя в помещениях и на АМС третьего лица и договоров на техническое обслуживание этого оборудования были отклонены.

ЗАО «СТК» считает, что Филиал ФГУП - «РТПЦ РК» установил монополю высокую цену за свои услуги по эксплуатационно-техническому обслуживанию радиотелевизионного оборудования, а попытки Общества заключить договор на предоставление услуг по размещению радиотелевизионного оборудования заявителя в помещениях и на АМС, принадлежащих Филиалу, не привели к положительному результату. Поэтому Общество обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Управление ФАС по РК, антимонопольный орган) с заявлением от 28 мая 2009 года № 04/141, в котором просило ответчика: 1) установить **факт доминирующего положения** ФГУП «РТРС» в лице филиала - «РТПЦ РК» на рынке услуг, связанных с возможностью организации телерадиовещания на территории Республики Коми; 2) **вынести предписание** о прекращении злоупотребления ФГУП «РТРС» в лице филиала - «РТПЦ РК» своим доминирующим положением на указанном рынке услуг, об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также о заключении интересующих ЗАО «СТК» договоров по предоставлению услуг, связанных с размещением Филиалом ФГУП - «РТПЦ РК» в своих помещениях и на АМС передающего оборудования ЗАО «СТК».

Как следует из текста письма от 28 мая 2009 года № 04/141, под интересующими ЗАО «СТК» договорами заявителем понимались договоры на предоставление услуг по размещению Филиалом ФГУП - «РТПЦ РК» в помещениях и на АМС, принадлежащих этому Филиалу, передающего оборудования, собственником которого является ЗАО «СТК», и на возможное техническое обслуживание этого оборудования.

По результатам рассмотрения заявления ЗАО «СТК» от 28 мая 2009 года Управление ФАС по РК приняло решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ФГУП «РТРС» в лице филиала «РТПЦ РК» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») в части злоупотребления Филиалом ФГУП - «РТПЦ РК» доминирующим положением посредством совершения действий, выразившихся в эконо-мически, технологически не обоснованном установлении различных цен (тарифов) на услугу по эксплуатационно-техническому обслуживанию телевизионного и радиовещательного оборудования, создании дискриминационных условий.

В остальной же части заявления на основании результатов изучения представленных документов, в том числе материалов, полученных от Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Коми, ответчиком было принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков нарушения. Указанное решение изложено в письме ответчика от 28 августа 2009 года № 02-30/4221 «О результатах рассмотрения заявления».

ЗАО «СТК» полагает, что антимонопольным органом не дана надлежащая и всесторонняя оценка всем действиям Филиала ФГУП - «РТПЦ РК», поэтому Общество обратилось в арбитражный суд с требованием признать недействительным (незаконным) решения Управления ФАС по РК от 28 августа 2009 года № 02-30/4221 в части отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам: а) установления и поддержания монополю

высокой цены на оказываемые услуги по эксплуатационно-техническому обслуживанию; б) навязывания своих услуг по техническому обслуживанию оборудования ЗАО «СТК»; в) отказа от заключения договоров по предоставлению услуг, связанных с размещением на его объектах оборудования ЗАО «СТК»; г) создания препятствий доступу на рынок телерадиовещания в Республике Коми.

Исследовав представленные материалы и оценив их в порядке частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд не находит достаточных оснований для удовлетворения требований Общества. При этом суд исходит из следующего.

1. По утверждению ЗАО «СТК» ответчик неправомерно отказал в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с установлением и поддержанием Филиалом ФГУП - «РТПЦ РК» монопольно высокой цены на оказываемые услуги по эксплуатационно-техническому обслуживанию передающего оборудования.

Статьей 10 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением и перечислены отдельные действия (бездействие), которые могут быть свидетельствовать о фактах недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц.

Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в связи с установлением, поддержанием монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона «О защите конкуренции» **монопольно высокой ценой товара** (за исключением финансовой услуги) признается цена, установленная **занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом**, если: 1) эта цена превышает цену, которую в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по количеству продаваемого за определенный период товара, составу покупателей или продавцов товара (определяемому исходя из целей приобретения или продажи товара) и условиям доступа (далее - сопоставимый товарный рынок), устанавливают хозяйствующие субъекты, не входящие с покупателями или продавцами товара в одну группу лиц и не занимающие доминирующего положения на сопоставимом товарном рынке; 2) эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

Цена товара не признается монопольно высокой, если она не соответствует хотя бы одному из указанных в части 1 настоящей статьи критериев. Не признается монопольно высокой цена товара, установленная субъектом естественной монополии в пределах тарифа на такой товар, определенного органом регулирования естественной монополии (часть 2 статьи 6 Закона).

В силу части 1 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. В частности, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением

финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Частью 5 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, для признания хозяйствующего субъекта лицом, нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» необходимо установить наличие следующих признаков, а именно: а) данный хозяйствующий субъект занимает доминирующее положение на определенном товарном рынке определенного товара (услуги); б) установленная этим хозяйствующим субъектом цена на товар (услуги) превышает цену, которую в условиях конкуренции на товарном рынке устанавливают другие хозяйствующие субъекты либо эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

Оценив в ходе рассмотрения заявления Общества все предоставленные материалы, в том числе: бухгалтерские балансы ФГУП «РTRC» за 2007 и 2008 годы, Сравнительные таблицы о фактической себестоимости услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию телевизионного и радиовещательного оборудования за 2007, 2008 годы и за 5 месяцев 2009 года, сведения о наличии иных организаций, обладающих АМС на территории Республики Коми, и др., Управление ФАС по РК сделало вывод о том, что отсутствуют квалифицирующие признаки, позволяющие признать договорные цены (стоимость) оказываемых услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию оборудования, установленные Филиалом ФГУП - «РТПЦ РК», монопольно высокими ценами.

Такой вывод антимонопольного органа не противоречит материалам арбитражного дела (см. тома 4, 5, 6).

Из пояснений представителей третьего лица следует, что расчеты размера договорной цены на указанные выше услуги производился Филиалом ФГУП - «РТПЦ РК» на основании Положения о порядке размещения и обслуживания радиоэлектронных средств сторонних организаций на объектах ФГУП «РTRC», утвержденного приказом ФГУП «РTRC» от 09 ноября 2004 года № 241. В Приложении № 2 к названному Положению изложены рекомендации по расчету стоимости услуг, представляемых заказчиком, размещающим оборудование связи на объектах связи ФГУП «РTRC».

Доводы ЗАО «СТК» о том, что по сведениям других специализированных организаций стоимость оказываемых услуг значительно ниже цены услуг, оказываемых третьим лицом, не могут быть приняты во внимание судом, поскольку предоставленные Обществами с ограниченной ответственностью «Нордкомп» и «МедиаИнформ» сметы и расчеты свидетельствуют о том, что указанные Общества предлагают лишь услуги по плановому и оперативному техническому обслуживанию оборудования, но без условия о размещении этого оборудования на своих площадях.

Каких-либо иных доказательств, достоверно подтверждающих факт установления Филиалом ФГУП - «РТПЦ РК» цен на услуги по эксплуатационно-техническому обслуживанию оборудования, принадлежащего ЗАО «СТК», в размерах, превышающих цену, которую в условиях конкуренции на товарном рынке

могли установить другие хозяйствующие субъекты на аналогичную услугу (а не на техническое обслуживание), либо цен, значительно превышающих сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли, заявитель суду не предоставил, выводов антимонопольного органа не опроверг. Поэтому решение от 28 августа 2009 года в части отказа Управления ФАС по РК в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с установлением и поддержанием Филиалом ФГУП - «РТПЦ РК» монопольно высокой цены на оказываемые им услуги по эксплуатационно-техническому обслуживанию передающего оборудования не может быть признано незаконным.

Вместе с тем, в данном случае суд отмечает, что часть 2 статьи 39 Закона «О защите конкуренции» Федеральным законом от 17 июля 2009 года № 164-ФЗ дополнена пунктом 5, в силу которого основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является результат проверки, при проведении которой выявлены факты нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, государственными внебюджетными фондами. Указанная норма права вступила в силу с 24 августа 2009 года.

При таких обстоятельствах Управление ФАС по РК в случае получения дополнительных материалов в рамках рассмотрения дела, возбужденного им в отношении третьего лица, не лишено возможности возбудить дело по признакам установления монопольно высоких цен при оказании услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию оборудования.

2. Выводы антимонопольного органа о недоказанности факта навязывания Филиалом ФГУП «РТПЦ РК» своих услуг по техническому обслуживанию оборудования заявителя суду представляются правомерными.

Как следует из представленных суду материалов, в том числе писем ЗАО «СТК» от 20 марта 2009 года № 04/058 и от 15 апреля 2009 года № 04/86, Общество наряду с предложениями о направлении Филиалом ФГУП – «РТПЦ РК» в адрес ЗАО «СТК» проектов договоров на предоставление услуг по размещению в помещениях и на АМС, принадлежащих третьему лицу, телевизионного и радиовещательного оборудования ЗАО «СТК», также предлагало Филиалу ФГУП – «РТПЦ РК» направить в адрес ЗАО «СТК» и проекты договоров на техническое обслуживание указанного оборудования (см. том 1, листы дела 95-98). Следовательно, правомерен вывод ответчика о том, что ЗАО «СТК» само инициировало заключение договора на техническое обслуживание телевизионного и радиовещательного оборудования, что свидетельствует о наличии у ЗАО «СТК» заинтересованности в оказании Филиалом ФГУП – «РТПЦ РК» услуг по техническому обслуживанию телевизионного и радиовещательного оборудования.

Кроме того, в силу норм Положения о порядке размещения и обслуживания радиоэлектронных средств сторонних организаций на объектах ФГУП «РПРС», утвержденного приказом от 09 ноября 2004 года № 241, Филиалам ФГУП «РПРС» прямо запрещено размещать оборудование сторонних организаций без заключения договора на обслуживание размещенных технических средств, производимое с участием специалистов Филиалов.

Таким образом, факт непосредственного навязывания заявителю именно Филиалом ФГУП – «РТПЦ РК» услуги по техническому обслуживанию телевизионного и радиовещательного оборудования со стороны Филиала ФГУП –

«РТПЦ РК» отсутствует. В данном случае суд, исходя из представленных материалов и пояснений Общества и третьего лица, усматривает наличие между сторонами лишь спора о размере стоимости оказываемых услуг.

При этом суд отмечает, что ссылки третьего лица на то, что ФГУП «РТРС» в лице Филиала ФГУП – «РТПЦ РК» не может быть отнесено к числу лиц, занимающих доминирующее положение на рынке услуг по техническому обслуживанию телевизионного и радиовещательного оборудования на территории Республики Коми, документально не были опровергнуты ни заявителем, ни ответчиком. В связи с этим в ходе судебного разбирательства не доказано, что на третье лицо в этой части должно распространяться действие пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

3. Факт отказа Филиала ФГУП – «РТПЦ РК» от заключения договоров по предоставлению услуг на размещению на его объектах телевизионного и радиовещательного оборудования ЗАО «СТК», не может быть признан доказанным в силу следующего.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, запрещается осуществлять действия (бездействие), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически не обоснованные **отказ либо уклонение** от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Как было отмечено в пункте 2 настоящего судебного акта, в силу норм Положения о порядке размещения и обслуживания радиоэлектронных средств сторонних организаций на объектах ФГУП «РТРС», утвержденного приказом от 09 ноября 2004 года № 241, Филиалам ФГУП «РТРС» прямо запрещено размещать оборудование сторонних организаций без заключения договора на обслуживание размещенных технических средств, производимое с участием специалистов Филиалов.

Анализ норм Положения о порядке размещения и обслуживания радиоэлектронных средств сторонних организаций на объектах ФГУП «РТРС» позволяет арбитражному суду сделать вывод о том, что ЗАО «СТК» вправе был требовать раздельного заключения договоров на оказание услуг по размещению в помещениях и на АМС Филиала телевизионного и радиовещательного оборудования, принадлежащего ЗАО «СТК», и договоров на обслуживание размещенного оборудования.

Однако, исходя из содержания раздела «Порядок эксплуатации оборудования Заказчика» и Приложения № 2 «Рекомендации по расчету стоимости услуг...» названного выше Положения следует признать, что при заключении договоров на обслуживание размещенного оборудования фактически речь идет о заключении договоров смешанного типа, а именно: договоров, содержащих условия, относящиеся к договорам аренды – в части предоставления помещений и АМС Филиала под временное размещение оборудования посторонних лиц на объектах ФГУП «РТРС» (как правило, сроком на один год), оплаты коммунальных

платежей (электроэнергии) и пр., а также условия, относящиеся к договорам о возмездном оказании услуг – в части объемов и технологии технического обслуживания, порядок взаимодействия оперативного персонала Филиала и должностных лиц Заказчика в случае аварии и пр..

При таких обстоятельствах заключение договоров на эксплуатационно-техническое обслуживание не противоречит нормам Положения о порядке размещения и обслуживания радиоэлектронных средств сторонних организаций на объектах ФГУП «РТРС», так как по объему прав и обязанностей сторон сделки такие договоры соответствуют (равнозначны) договорам на обслуживание размещенного оборудования.

ЗАО «СТК» направило Филиалу ФГУП – «РТПЦ РК» письмо от 20 марта 2009 года № 04/058 о направлении в адрес Общества проектов договоров на предоставление услуг по размещению в помещениях и на АМС Филиала телевизионного и радиовещательного оборудования, принадлежащего ЗАО «СТК» и проектов договоров на техническое обслуживание указанного оборудования.

Письмом от 01 апреля 2009 года № 01-11/630 Филиал сообщил Обществу, что между последним и Филиалом ФГУП – «РТПЦ РК» с 01 января 2009 года заключены договоры на предоставление услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию телевизионного и радиовещательного оборудования, принадлежащего ЗАО «СТК», установленного на объектах Филиала ФГУП – «РТПЦ РК» в городах Усинск, Печора, Ухта, Сыктывкар, так как в соответствии с пунктом 7.2 договоров срок действия указанных договоров пролонгируется на следующий 2009 календарный год, поскольку ни одна из сторон не заявила о прекращении действия договоров.

Таким образом, со стороны Филиала ФГУП «РТРС» - «РТПЦ РК» не создано препятствий по размещению на своих объектах оборудования, принадлежащего ЗАО «СТК», а на услуги по техническому обслуживанию, в которых Общество заинтересовано, заключены договоры, ввиду чего нарушения антимонопольного законодательства в отношении этой части спора отсутствуют.

4. Доводы заявителя о создании препятствий ему в доступе на рынок телерадиовещания в Республике Коми по вине третьего лица, представляются арбитражному суду неубедительными.

По сообщению третьего лица, Филиал ФГУП – «РТПЦ РК» и ЗАО «СТК» являются равноправными операторами связи. Для полноценного оказания услуг оператору связи требуется соответствующая инфраструктура, то есть средства связи и сооружения связи, которыми ЗАО «СТК» не располагает, как и некоторые другие операторы, которым Филиал ФГУП – «РТПЦ РК» также оказывает услуги по эксплуатационно-техническому обслуживанию передающего оборудования. Указанные сведения заявителем не опровергаются.

Согласно части 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В связи с этим отсутствие у заявителя оборудования и имущества, необходимого для осуществления телевизионного вещания и радиовещания на территории населенных пунктов Республики Коми, и ограничение доступа на рынок телерадиовещания в Республике Коми или возникновение препятствий в доступе в



связи с отсутствием у заявителя такого оборудования и имущества не может быть поставлено в вину иных субъектов предпринимательской деятельности.

В рассматриваемой ситуации ЗАО «СТК» не доказало суду, что именно по вине Филиала ФГУП - «РТПЦ РК» может произойти ограничение доступа Общества на рынок телерадиовещания в Республике Коми, как и не доказало наличия фактов создания препятствий в доступе на рынок телерадиовещания в Республике Коми по вине Филиала.

Ссылки ЗАО «СТК» на необоснованный рост цен оказываемых услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию оборудования, с чем Общество связывает вытеснение его с рынка, в ходе судебного разбирательства не нашли подтверждения. Так, истец не опроверг документально доводы Филиала ФГУП - «РТПЦ РК» о том, увеличение размера платежей по договорам вызвано увеличением количества обслуживаемого оборудования, принадлежащего Обществу.

Управлением ФАС по РК было установлено, что с 01 января 2008 года по 31 мая 2009 года цена на эксплуатационно-техническое обслуживание телевизионного и радиовещательного оборудования, принадлежащего ЗАО «СТК», Филиалом не изменялась. Причем, при отсутствии с 01 января 2008 года по 31 мая 2009 года динамики цен на эксплуатационно-техническое обслуживание телевизионного и радиовещательного оборудования, принадлежащего ЗАО «СТК», рост в 2008 году потребительских цен в Республике Коми составил 113,8 процента, за период с января по май 2009 года – 101,4 процента. Данные выводы ответчика также не оспорены Обществом надлежащим образом.

На основании вышеизложенного следует признать, что Управление ФАС по РК при рассмотрении заявления Общества от 28 мая 2009 года не допустило нарушений требований статей 5, 6, 10, 22, 23, 39 и 44 Закона «О защите конкуренции» и правомерно отказало ЗАО «СТК» в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении третьего лица. Поэтому решение ответчика от 28 августа 2009 года № 02-30/4221 не может быть признано недействительным.

В порядке статей 110-112 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на заявителя, - ЗАО «СТК».

Руководствуясь статьями 110-112, 167-170, 207-211 АПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

1. Заявление Закрытого акционерного общества «СеверТелеКом» оставить без удовлетворения.

2. Настоящее решение может быть обжаловано во Второй апелляционный арбитражный суд (город Киров) в течение месячного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Судья Арбитражного суда  
Республики Коми**

**Т.И. Галаева**

Изготовлено: 31.12.09., гти