

КОПИЯ



Арбитражный суд Республики Коми
167983, г. Сыктывкар, ул. Орджоникидзе, 49-а, <http://komi.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар
22 марта 2010 г.

Дело № А29-13750/2009

Резолютивная часть решения оглашена 19 марта 2010 г. Решение в полном объеме изготовлено 22 марта 2010 г.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Полицинского В.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сусловым М.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью санаторий «Хопровские зори» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми и Государственному учреждению – Региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Коми о признании незаконным решения от 09 декабря 2009 года,

при участии в судебном заседании:

от ответчиков: Зюзева И.М. (Управление ФАС по Республике Коми, по доверенности), Пацаган Е.В., Ефимова О.М. (ГУ РО ФСС РФ по Республике Коми, все по доверенности),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью санаторий «Хопровские зори» (далее Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением (в соответствии с заявлением об уточнении требований от 04 марта 2010 года) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее Управление) об отмене решения от 09 декабря 2009 года №04-78/5967, которым признана необоснованной жалоба заявителя на незаконность конкурсной документации открытого конкурса «Оказание услуг по медицинской реабилитации и стационарной медицинской помощи застрахованным лицам, пострадавшим вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»,

Коми УФАС России

23 МАР 2010

заказчиком которого выступало Государственное учреждение Региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Коми (далее Фонд), полагая, что указанное решение Управления является незаконным, поскольку не соответствует ст.17 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее Закон №135-ФЗ), ст.8 и ч.3 ст.22 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон №94-ФЗ), а также обязанности Управления принять меры в отношении Фонда.

Определением суда от 25 февраля 2010 года Фонд привлечен к участию в деле в качестве второго ответчика.

Заявитель в установленном порядке был уведомлен о месте и времени рассмотрения дела в суде, но в судебное заседание не явился.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя заявителя.

Ответчики требования не признали, представили отзывы на заявление, в котором изложили свои возражения против требований.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей ответчиков, суд считает, что в удовлетворении требований заявителя надлежит отказать.

Судом установлены следующие фактические обстоятельства дела.

05 ноября 2009 года Фондом утверждена документация об открытом конкурсе №15-05-24 на право заключения государственного контракта на оказание в 2010 году услуг по медицинской реабилитации и стационарной медицинской помощи застрахованным лицам, пострадавшим вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Открытый конкурс проводился по пяти лотам.

В соответствии с конкурсной документацией место оказания услуг по медицинской реабилитации и стационарной медицинской помощи застрахованным лицам, пострадавшим вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, было определено следующим образом: лот №1- РФ, Московская область; лот №2- РФ, Волгоградская область; лот №3-РФ, Краснодарский край, город-курорт Анапа; лот №4-РФ, Кировская область; лот №5-РФ, Кировская область.

Из пояснений, данных в судебном заседании представителем Фонда, следует, что места оказания услуг по пяти лотам в конкурсной документации определены исходя из заявлений застрахованных лиц с учетом рекомендаций лечебных учреждений.

Общество полагая, что в конкурсной документации места оказания услуг указаны в нарушение требований ч.3 ст.22 Закона №194-ФЗ, устанавливающей, что конкурсная документация не должна содержать наименование места происхождения товара, поскольку такое указание ограничивает конкуренцию и возможность участия в конкурсе лиц,

оказывающих соответствующие услуги, обратилось с жалобой в Управление.

Управление, проведя проверку, установило, что конкурсная документация соответствует требованиям Законов №№135 и 94, поскольку в соответствии с п.4 ч.4 ст.22 Закона №94 конкурсная документация должна содержать место оказания услуг, и признало оспариваемым решением от 09 декабря 2009 года жалобу Общества необоснованной.

Не согласившись с принятым Управлением решением, Общество оспорило его в судебном порядке.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №8 от 01.07.1996 года судам разъяснено, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Суд считает, что заявителем не представлено доказательств нарушения оспариваемым решением Управления его прав и законных интересов, а оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

Фактически предметом спора по настоящему делу является правомерность указания в конкурсной документации места оказания услуг, в том виде, как оно указано в спорной конкурсной документации.

В соответствии с п.4) ч.4 ст.22 Закона №94 конкурсная документация должна содержать место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Таким образом, указание в конкурсной документации места оказания услуг является прямым требованием закона.

В соответствии с ч.3 ст.22 Закона №94, на положения которой ссылается заявитель, конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии со ст.1516 ч.1 ГК РФ наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное

КОПИЯ
сельского

или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами.

Исследовав спорную конкурсную документацию, суд приходит к выводу, что она в соответствии с п.4) ч.4 ст.22 Закона №94 содержит место оказания услуг, а не наименования места происхождения товара в смысле, придаваемом ему законом (ч.3 ст.22 Закона, ч.1 ст.1516 ГК РФ), учитывая отсутствие доказательств того, что особые свойства услуг, оказание которых являлось предметом государственного контракта, на право заключения которого проводился конкурс, исключительно или главным образом определяются характерными природными условиями и (или) людскими факторами мест, указанных в конкурсной документации.

Судом не установлено, что в указанных в конкурсной документации местах, не могут быть оказаны требуемые услуги, оказание которых является предметом конкурса.

Содержание конкурсной документации не свидетельствует об ограничении конкуренции, поскольку любое лицо, способное оказать услуги по медицинской реабилитации и стационарной медицинской помощи застрахованным лицам, пострадавшим вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, в местах, указанных в конкурсной документации и в соответствии с предусмотренными документацией условиями, вправе претендовать на заключение с ним государственного контракта.

При таких обстоятельствах приводимые Обществом доводы являются неосновательными, а принятое Управлением по жалобе заявителя решение - законным.

Принимая решение, суд также учитывает, что Общество участником конкурса не являлось, согласно протоколу от 18 декабря 2009 года №15-05-24/1 конкурс по лотам №№1-5 признан несостоявшимся, поскольку на участие в конкурсе подано по одной заявке на каждый лот конкурса; в настоящее время по каждому из лотов заключены государственные контракты.

В удовлетворении требований заявителя надлежит отказать.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 201 АПК РФ, суд решил:

В удовлетворении требований заявителя отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок во Второй арбитражный апелляционный суд в апелляционном порядке через Арбитражный суд Республики Коми.

Судья Арбитражного суда
Республики Коми

Арбитражный суд Республики Коми	Судебный акт не вступил в законную силу
КОПИЯ ВЕРНА	22 MAR 2010 20 г.
Должность: ПОМОЩНИК СУДЬИ	В. Н. Полицинский.
Подпись: ИВАНОВА Ж.В.	Подпись
22 MAR 2010 20 г.	