



Арбитражный суд Республики Коми
Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Орджоникидзе, д. 49а
<http://komi.arbitr.ru/>, тел. 30-08-37
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

«01» февраля 2010 года

Дело № А29-13053/2009

«25» января 2010 года дата объявления резолютивной части решения
«01» февраля 2010 года дата изготовления мотивированного решения

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Шипиловой Э.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Яцкив Т.Л., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «НордЛинк» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми о признании незаконным и отмене постановления № 03-78/5840 от 07.12.2009 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № РШ 39-11/09 при участии в заседании:
от заявителя: Ушакова И.Г.
от ответчика: Габов А.В., Стеблина Е.П.
установил:

Общество с ограниченной ответственностью «НордЛинк» (далее – Общество) обратилось с заявлением о признании незаконными постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Управление) о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № РШ 39-11/09 № 03-78/5840 от 07 декабря 2009 года.

Административный орган с заявленными требованиями не согласен, подробно доводы изложены в отзыве на заявление.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя Общества, представителей административного органа, суд установил следующее.

27.11.2009 года сотрудником Управления составлен протокол об административном правонарушении № РШ 39-11/09 в отношении Общества, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протоколом установлено, что в адрес Управления поступило заявление вх. № 1669 от 10.04.2009 года из Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Коми о

распространении на стр.11 тиража газеты «Про город» №13 (31) от 04.04.2009 года рекламы Общества следующего содержания: «Качественная питьевая вода, обогащенная кислородом, в вашем доме и офисе чистая вода источник здоровья явные преимущества отличное качество Вода, полученная с помощью автомата, имеет отменный вкус, так как в ней сохранен природный солевой состав, а вредные и опасные вещества и соединения удалены. Это обеспечивается мощной многоуровневой системой очистки, которая удаляет хлор и железо, очищает воду от растворенных органических примесей. Кроме того, в процессе подготовки вода насыщается кислородом и проходит обеззараживающую УФ-обработку. По свойствам наша вода схожа с такими известными марками, как «Аква Минерале» или «БонАква». Стоит попробовать уникальная цена» (далее- реклама), и приводятся адреса, где установлены автоматы по розливу воды, и как данными автоматами пользоваться..

По мнению заявителя, указанная реклама не соответствует законодательству о рекламе.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии законного представителя юридического лица- директора Общества.

Постановлением № 03-78/5840 от 07.12.2009 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № РШ 39-11/09 Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение законодательства о рекламе, и на него наложен штраф в сумме 40 000 руб.

Общество не согласилось с указанным постановлением и обжаловало его в судебном порядке.

Заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе (ненадлежащая реклама или отказ от контррекламы) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3 Федерального закона "О рекламе" реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В целях Закона "О рекламе" рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, рекламопроизводителем - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму, а рекламодателем - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (пункты 5 - 7 части 1 статьи 3 Закона "О рекламе").

В силу ч. 1 ст. 5 Закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно п.2 части 3 статьи 5 Закона "О рекламе" недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения: о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Как следует из представленных материалов дела административным органом исследовано экспертное заключение по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы, исследований № 212 от 15.04.2009 года, из которого следует, что качество питьевой из водопроводной сети в пункте раздачи воды ул. Коммунистическая,65 (после очистки) по микробиологическим исследованиям (ОМЧ 89КОЕ/мл) не соответствует гигиеническим нормативам (ПДК) СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества (протокол лабораторных исследований № 468 от 10.04.2009 года).

В своих доводах Общество указало, что указанная реклама размещена на основании данных технического паспорта автомата по продаже питьевой воды модель OFG-3000. Также Обществом представлены протоколы испытаний проб питьевой воды по микробиологическим показателям на соответствие требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода», отбор проб проводился 22.06.2009 года, 30.09.2009 года, 09.07.2009 года, 06.10.2009 года.

Однако, протокол испытаний качества питьевой воды после очистки в пункте раздачи воды ул. Коммунистическая,65 Обществом не представлен.

Кроме того, обогащение воды кислородом воздуха осуществляется при аэрации (п. 50 ГОСТа 17.1.101-77 « Охрана природы. Использование и охрана вод. Основные термины и определения», п.24 ГОСТ 25151-82 «Водоснабжение. Термины и определения» Данная технология в автомате по продаже питьевой воды модель OFG-3000 не применяется.

Фактически все характеристики рекламируемой питьевой воды относятся к оборудованию OFG-3000, что не оспаривается Обществом.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Обществом не представлено доказательств соответствия того, что рекламируемая им вода обладает более высоким качеством по сравнению с иной питьевой водой, обогащена и насыщена кислородом, в ней сохранен природный солевой состав, удален хлор и железо, вода очищена от растворенных органических примесей и то, что вода схожа по своим свойствам с известными марками «БонАква» и «Аква Минерале».

В соответствии с частью 4 статьи 38 данного Закона нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе является административным правонарушением, ответственность за которое установлена ст. 14.3 Кодекса.

Рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п. 5 ст. 3 Закона N 38-ФЗ).

В соответствии со ст. 38 Закона «О рекламе» нарушение рекламоделателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях. Рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2 - 8 статьи 5, статьями 6 - 9, частью 4 статьи 10, статьей 12, частями 1 и 3 статьи 21, частями 1 и 3 статьи 22, частями 1 и 3 статьи 23, статьями 24 и 25, частями 1 и 6 статьи 26, частями 1 и 5 статьи 27, статьями 28 - 30 Федерального закона «О рекламе».

Общество, являясь рекламодателем, допустило нарушения требований пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального Закона «О рекламе».

Нарушений административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, которые не позволили бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в 10-ти дневный срок со дня принятия (изготовления) во Второй арбитражный апелляционный суд, апелляционном порядке.

Судья Арбитражного суда
Республики Коми

Э.В. Шипилова