



Арбитражный суд Республики Коми
г. Сыктывкар, ул. Орджоникидзе, д. 49 «а»
<http://komi.arbitr.ru>

И м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и
РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар
«05» марта 2010 года
13336/2009

Дело № А29-

Резолютивная часть решения объявлена 01 марта 2010 года.
Полный текст решения изготовлен 05 марта 2009 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе:

судьи: Галаевой Т.И.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Галаевой Т.И., _____
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального
предпринимателя Лихачева Станислава Михайловича

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми _____
и к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению
государственным имуществом по Республике Коми

о признании незаконными действий ответчика по включению предпринимателя
в Реестр недобросовестных поставщиков с 20 ноября 2009 года

при участии в заседании:

от заявителя: Лихачев С.М., _____

от ответчика: Алексеев В.В., _____

от соответчика: Боринцев Д.Л., _____

установил:

Индивидуальный предприниматель Лихачев Станислав Михайлович
обратился в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании неза-
конными действий Управления Федеральной антимонопольной службы по Рес-
публике Коми по включению предпринимателя в Реестр недобросовестных
поставщиков с 20 ноября 2009 года.

Ответчик заявленные требования не признает, ссылаясь на правомер-
ность совершения обжалуемых действий. Доводы ответчика подробно изложены
в отзыве от 18 января 2010 года № 04-05/109.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Коми, привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица определением суда от 19 января 2010 года, а затем признанное пунктом 2 определения от 09 февраля 2010 года соответчиком по данному делу представило отзыв от 01 марта 2010 года № 01-09/160-01. Указанный соответчик также просит требования предпринимателя отклонить.

Предпринимателем предмет требований был уточнен в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Согласно Дополнению к иску, поступившему в суд 08 февраля 2010 года, предприниматель просит суд признать незаконными: действия Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Коми (далее – Территориальное управление) по направлению обращения от 12 ноября 2009 года № 01-14/4018-04; действия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Управление ФАС по РК) по включению предпринимателя Лихачева С.М. в Реестр недобросовестных поставщиков с 20 ноября 2009 года. Пунктом 2 определения суда от 09 февраля 2010 года Территориальное управление было признано по данному делу соответчиком.

Заслушав предпринимателя, представителей ответчика и третьего лица, арбитражный суд установил следующее.

13 ноября 2009 года в Управление ФАС по РК поступило обращение Территориального управления от 12 ноября 2009 года № 01-14/4018-04 (входящий № 5407) о включении в Реестр недобросовестных поставщиков сведений об индивидуальном предпринимателе Лихачеве С.М., с которым по решению суда расторгнут государственный контракт от 16 сентября 2008 года № 03-09/08 в связи с наличием существенных нарушений условий этого контракта.

К обращению Территориального управления от 12 ноября 2009 года № 01-14/4018-04 были приложены: копия свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) об индивидуальном предпринимателе; копия паспорта Лихачева С.М.; копия сведений из ЕГРИП; копия государственного контракта на оценку объекта недвижимости от 16 сентября 2008 года № 03-09/08; копия сведений о государственном или муниципальном контракте (его изменении), заключенном государственным или муниципальным заказчиком; копия решения Арбитражного суда Республики Коми от 27 мая 2009 года по делу № А29-1591/2009; копия определения Второго апелляционного арбитражного суда от 25 августа 2009 года по делу № А29-1591/2009 о прекращении производства по апелляционной жалобе.

Из представленной ответчику копии решения Арбитражного суда Республики Коми от 27 мая 2009 года по делу № А29-1591/2009 следовало, что Территориальное управление обратилось в арбитражный суд с иском к предпринимателю Лихачеву С.М. о расторжении государственного контракта от 16 сентября 2008 года № 03-09/08. Арбитражный суд удовлетворил требования заявителя, расторг государственный контракт, заключенный между Территориальным управлением и Лихачевым С.М..

Рассмотрев представленные материалы, Управление ФАС по РК вынесло решение от 20 ноября 2009 года о включении предпринимателя Лихачева С.М. в Реестр недобросовестных поставщиков с 20 ноября 2009 года.

По мнению заявителя, решение суда по делу № А29-1591/2009 вступило в законную силу с 25 августа 2009 года, поэтому в Реестр недобросовестных поставщиков его должны были включить не позднее 04 сентября 2009 года.

Поясняя свою позицию, предприниматель утверждает, что поскольку в Реестр недобросовестных поставщиков его включили с 20 ноября 2009 года, то исключение из названного Реестра произойдет не ранее 20 ноября 2011 года.

В связи с этим нахождение предпринимателя в Реестре недобросовестных поставщиков в период с 04 сентября 2011 года по 20 ноября 2011 года будет нарушать его права и законные интересы, поскольку он не сможет принимать участие в проводимых конкурсах на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Более того, заявитель считает, что нарушение государственным или муниципальным заказчиком трехдневного срока для его обращения в уполномоченный орган по контролю в сфере размещения заказов (исчисляемого в рабочих днях со дня расторжения контракта) влечет применение мер административной ответственности по статье 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Следовательно, обращение государственного заказчика в уполномоченный орган о включении предпринимателя в Реестр недобросовестных поставщиков по истечении трех рабочих дней является незаконным. В связи с этим Лихачев С.М. просит суд признать незаконными действия Территориального управления по направлению в адрес Управления ФАС по РК обращения от 12 ноября 2009 года № 01-14/4018-04, поскольку именно эти действия явились основанием для совершения Управлением ФАС по РК действий по включению предпринимателя в Реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав представленные доказательства, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

При этом арбитражный суд исходит из нижеследующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, в силу названной нормы право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов законодатель связывает с наличием у лица, обращающегося с таким заявлением, предположений о том, что эти решения и действия (бездействия) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на него какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поэтому основанием для принятия решения суда о признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие таких признаков (**одновременно**), как: а) несоответствие обжалуемых решений и действий (бездействия) закону или иному правовому акту; б) нарушение указанными решениями и действиями (бездействием) гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием (см. пункт 6 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8).

В данном же случае арбитражный суд не усматривает в действиях ответчика и соответчика наличия обоих признаков (в их совокупности).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 19 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ) ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти. В реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» установлено, что органом, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, является Федеральная антимонопольная служба.

Согласно пункту 9 Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2007 года № 292 (далее – Положение № 292), в случае расторжения государственного или муниципального контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) условий контракта заказчик в течение 3 (трех) дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган: а) сведения об указанном поставщике (исполнителе, подрядчике), представляемые в соответствии с подпунктами «в», «г», «д» и «ж» пункта 15 настоящего Положения; б) копию соглашения о расторжении контракта или копию решения суда о расторжении контракта.

Подпунктами «в», «г», «д», «ж» пункта 15 Положения № 292 установлено, что заказчик должен направить в уполномоченный орган следующие сведения: 1) наименование юридического лица или фамилия, имя и отчество физического лица; 2) сведения о месте нахождения юридического лица

или месте жительства физического лица (за исключением случаев размещения заказов и заключения контрактов, составляющих государственную тайну): страна, почтовый индекс, наименования единицы административно-территориального деления страны, муниципального образования, населенного пункта и улицы, номера дома (владения), корпуса (строения) и офиса - для юридического лица; страна, почтовый индекс, наименования единицы административно-территориального деления страны, муниципального образования, населенного пункта и улицы, номера дома (владения), корпуса (строения) и квартиры, где физическое лицо зарегистрировано по месту жительства, - для физического лица; 3) идентификационный номер налогоплательщика, присваиваемый налоговым органом Российской Федерации; 4) сведения о государственном или муниципальном контракте: номер реестровой записи в реестрах государственных или муниципальных контрактов, заключенных по итогам размещения заказов (если контракт заключен), наименование товаров (работ, услуг), код продукции, валюта контракта, цена контракта, срок исполнения контракта (за исключением случаев размещения заказов и заключения контрактов, составляющих государственную тайну).

Территориальным управлением представлены все сведения о предпринимателе Лихачеве С.М., предусмотренные подпунктами «в», «г», «д» и «ж» пункта 15 Положения № 292.

В соответствии с пунктом 10 Положения № 292 сведения, указанные в пункте 9 Положения направляются заказчиком в уполномоченный орган в письменной форме с сопроводительным письмом за подписью уполномоченного должностного лица заказчика либо в электронной форме, имея в виду, что эти сведения должны быть подписаны указанным должностным лицом с использованием электронной цифровой подписи или иного аналога собственноручной подписи. Сопроводительное письмо должно содержать перечень прилагаемых документов.

Из представленных суду материалов следует, что Территориальное управление является государственным заказчиком. Сопроводительное письмо Территориального управления от 12 ноября 2009 года № 01-14/4018-04 было подписано его руководителем Габовым А.А.. Поэтому Управление ФАС по РК обоснованно указывает на то, что сведения были представлены уполномоченным должностным лицом соответчика.

В силу пункта 11 Положения № 292 уполномоченный орган проверяет наличие в представленных заказчиком документах сведений, предусмотренных пунктом 9 настоящего Положения. В случае отсутствия в представленных документах указанных сведений уполномоченный орган возвращает представленные документы заказчику не позднее 3 (трех) дней с даты их поступления с указанием причин возврата, при этом сведения о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в реестр не включаются.

Исходя из перечисленных выше норм права, суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае Управление ФАС по РК обязано было бы возвратить представленные соответчиком материалы лишь при наличии определенных оснований, а именно: при отсутствии в представленных заказчиком документах сведений, предусмотренных **пунктом 9** Положения № 292.

При этом указанные основания расширительному толкованию не подлежат, то есть иных оснований для возвращения материалов заказчика Положение № 292 не устанавливает, равно как и не наделяет регистрирующие органы, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов, полномочиями проводить правовую экспертизу представленных заказчиками в полном объеме документов.

Поскольку в рассматриваемой ситуации Территориальное управление, как государственный заказчик, предоставило в отношении Лихачева С.М. все необходимые сведения, перечисленные в пункте 9 Положения № 292, у Управления ФАС по Республики Коми не имелось оснований для уклонения от совершения действий, связанных с включением предпринимателя Лихачева С.М. в Реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы заявителя о том, что нарушение Территориальным управлением, как государственным заказчиком, трехдневного срока направления сведений о предпринимателе Лихачеве С.М., необходимых для включения в Реестр недобросовестных поставщиков, влечет безусловное признание таких действий незаконными в порядке главы 24 АПК РФ, арбитражный суд не может признать убедительными, так как данный срок является организационным и пропуск этого срока не может служить основанием для освобождения недобросовестных поставщиков от установленной законодательством меры ответственности в виде включения их в Реестр недобросовестных поставщиков. При этом суд отмечает, что до момента включения Лихачева С.М. в названный Реестр он вправе был участвовать в проводимых на территории Российской Федерации конкурсах (аукционах). Более того, суду не предоставлено надлежащих доказательств прямой причинно-следственной связи между включением предпринимателя в Реестр недобросовестных поставщиков и возможным нарушением прав и законных интересов в период с **04 сентября 2011 года по 20 ноября 2011 года**, поскольку в силу части 2 статьи 11 Федерального закона № 94-ФЗ отсутствие в Реестре недобросовестных поставщиков сведений об участниках размещения заказа относится к числу дополнительных требований, предъявляемых к участникам торгов (конкурсов, аукционов). Данное обстоятельство не исключает права Лихачева С.М. на участие в конкурсах, в которых отсутствие в Реестре недобросовестных поставщиков сведений об участниках размещения заказа не указано в качестве обязательного требования.

Таким образом, заявленные предпринимателем требования не подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины возлагаются Лихачева С.М. по правилам статей 110 и 112 АПК РФ. При обращении в арбитражный суд заявитель уплатил государственную пошлину в размере 4 000 руб. 00 коп., тогда как подлежало уплате 100 руб. 00 коп. – по первоначальному требованию к Управлению ФАС по РК и 200 руб. 00 коп. – по требованию, предъявленному дополнительно к Территориальному управлению. В связи с этим предпринимателю следует возратить излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 3 700 руб. 00 коп..

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении заявленных требований предпринимателю Лихачеву Станиславу Михайловичу отказать.

2. Возвратить предпринимателю Лихачеву Станиславу Михайловичу из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 3 700 руб. 00 коп..

Справку на возврат государственной пошлины выдать заявителю после вступления решения в законную силу.

3. Настоящее решение может быть обжаловано во Второй апелляционный арбитражный суд в течение месячного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Судья Арбитражного суда
Республики Коми**

Галаева

Т.И.

Изготовлено: 05.03.10., гти