



Арбитражный суд Республики Коми
г. Сыктывкар, ул. Орджоникидзе, д. 49 «а»
<http://komi.arbitr.ru>

И м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и
Р Е Ш Е Н И Е

г. Сыктывкар
«04» июня 2010 года

Дело № А29-2204/2010

Резолютивная часть решения объявлена 02 июня 2010 года.
Полный текст решения изготовлен 04 июня 2010 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе:
судьи Галаевой Т.И.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Галаевой Т.И., _____
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с
ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Гранит-1»

_____ к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми _____
об отмене решения от 04 марта 2010 года № 02-01/697, предписания от 05 марта 2010
года № 02-01/697 и постановления от 16 марта 2010 года № 02-02/833, _____

Третье лицо на стороне заявителя: Общество с ограниченной ответственностью
«Частное охранное предприятие «Астра-Коми Плюс» _____

Третье лицо на стороне ответчика: Министерство финансов Республики Коми, _
при участии в заседании:
от заявителя: Горбунов В.Л.,

_____ от ответчика: Цуман А.А., Колпашиков А.А., _____
от ООО «Частное охранное предприятие «Астра-Коми Плюс»: Попова И.Ф., _____
от Министерства финансов Республики Коми: Борисова И.В., Константинов С.И.,
Елизаров Р.Н.,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие
«Гранит-1» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением об отмене
решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от
04 марта 2010 года № 02-01/697, предписания от 05 марта 2010 года № 02-01/697 и

постановления от 16 марта 2010 года № 02-02/833 о назначении административного наказания по делу № АШ 02-03/10 об административном правонарушении.

В соответствии с частью 3 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (сокращенно – АПК РФ) требование об отмене постановления от 16 марта 2010 года № 02-02/833 о назначении административного наказания по делу № АШ 02-03/10 об административном правонарушении было выделено в отдельное производство, с присвоением этому производству другого номера дела, а именно: **№ А29-2673/2010**.

Предмет заявленных требований Обществом с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Гранит-1» (далее – ООО «ЧОП «Гранит-1», Общество) был уточнен. Согласно Уточнению от 21 мая 2010 года № 18/1, поданному в порядке статьи 49 АПК РФ, Общество просит признать **недействительными** обжалуемые им решение и предписание.

Таким образом, в рамках дела № А29-2204/2010 судом рассматривается заявление ООО «ЧОП «Гранит-1» о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 04 марта 2010 года № 02-01/697 и предписания от 05 марта 2010 года № 02-01/697.

Ответчик не признает заявленные требования, его доводы изложены в отзыве от 09 апреля 2010 года № 02-02/1276, а также – в письме от 31 мая 2010 года № 02-02/2165.

Третье лицо, - Министерство финансов Республики Коми, просит заявленные требования отклонить, поддерживает позицию ответчика.

Третье лицо, - Общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Астра-Коми Плюс» (далее - ООО «ЧОП «Астра-Коми+»)), напротив, поддерживает позицию заявителя, считая требования ООО «ЧОП «Гранит-1» обоснованными.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 01 июня 2010 года до 02 июня 2010 года.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

Министерство финансов Республики Коми (далее – Минфин РК) на основании письменной заявки заказчика – Государственного учреждения Республики Коми «Коми республиканский инвестиционно-строительный центр при Министерстве архитектуры, строительства и коммунального хозяйства Республики Коми» проводило открытый аукцион ОА-445 на право заключения контракта: а) по лоту № 1 – на оказание услуг по охране объекта строительства «Центр военно-патриотического воспитания и допризывной подготовки молодежи в с. Корткерос»; б) по лоту № 2 – на оказание услуг по охране объекта строительства «Спальный корпус со столовой специальной коррекционной школы-интерната в г. Емве Княжпогостского района»; в) по лоту № 3 – на оказание услуг по охране объекта строительства «Школа-интернат для детей-сирот на 144 места в г. Сосногорске».

Кроме того, на основании письменной заявки того же заказчика Минфин РК проводило открытый аукцион ОА-446 на право заключения контракта на оказание услуг в 2010 году по охране объекта строительства «Санаторный комплекс в с. Серегово Княжпогостского района».

В соответствии с протоколами заседаний аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе требованиям документации об аукционе к участию в аукционе ОА-445 по лотам №№ 1, 2 и 3 были допущены ООО

«ЧОП «Гранит-1» и ООО «ЧОП «Астра-Коми+» и к участию в открытом аукционе ОА 446 по лоту № 1 были также допущены названные организации.

Как следует из аукционной документации для участия в аукционе ОА-445 по лотам №№ 1, 2 и 3 из двух допущенных участников аукциона 25 декабря 2009 года явился и зарегистрировался лишь один участник, а именно: ООО «ЧОП «Гранит-1». 25 декабря 2009 года для участия в аукционе ОА-446 из двух допущенных участников аукциона также явился и зарегистрировался лишь один участник, то есть - ООО «ЧОП «Астра-Коми+».

В связи с тем, что для участия в аукционе ОА-445 по лотам №№ 1, 2 и 3 явился и зарегистрировался один участник – ООО «ЧОП «Гранит-1», а для участия в аукционе ОА-446 явился и зарегистрировался также один участник, то есть - ООО «ЧОП «Астра-Коми+», оба аукциона были признаны несостоявшимися. При этом признание обоих аукционов несостоявшимися привело к тому, что с каждым из названных Обществ были подписаны контракты по начальной (максимальной) цене.

Минфин РК обратилось с заявлением от 20 января 2010 года № 20-18/120 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Управление ФАС по РК), указывая на то, что в результате согласованных действий обоих участников аукционов ОА 445 и ОА 446 причинен ущерб республиканскому бюджету Республики Коми в виде отсутствия экономии денежных средств.

Управление ФАС по РК провело проверку и пришло к выводу о том, что ООО «ЧОП «Гранит-1» и ООО «ЧОП «Астра-Коми+» допустили нарушение запрета, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В связи с этим Комиссией Управления ФАС по РК по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение от 04 марта 2010 года № 02-01/697, которым ООО «ЧОП «Гранит-1» и ООО «ЧОП «Астра-Коми+» были признаны лицами, нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В адрес ООО «ЧОП «Гранит-1» было направлено предписание от 05 марта 2010 года № 02-01/697, а 16 марта 2010 года заместителем руководителя Управления ФАС по РК Михайловой Т.А. вынесено постановление № 02-02/833 о привлечении этого Общества к административной ответственности по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и наложении штрафа в размере 100 000 рублей.

ООО «ЧОП «ЧОП «Гранит-1» не согласилось с принятыми в отношении него ненормативными правовыми актами и обжаловало их в арбитражный суд, ссылаясь на то, что: 1) Общество выиграло аукцион ОА 445 и в силу объективных причин отказалось от участия в аукционе ОА 446; 2) из-за возможных, и вполне законных, отказов в допуске к участию в конкурсе Общество подавало заявки на участие во всех аукционах (конкурсах); 3) доказательств наличия согласованных действий у ответчика не имелось; 4) ООО «ЧОП «Гранит-1» является вновь созданной организацией (зарегистрирована 26 октября 2009 года), получившей лицензию на охранную деятельность 30 ноября 2009 года и приступившей к осуществлению деятельности с 01 января 2010 года.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, исходя из нижеследующего.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических), исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности, приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий: 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них; 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие согласованные действия приводят или могут привести, в частности, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, согласованными могут быть признаны действия хозяйствующих субъектов, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 постановления от 30 июня 2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

В данном случае суд учитывает правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 21 апреля 2009 года № 15956/08, о том, что «нормы Закона о защите конкуренции не могут быть истолкованы как исключающие возможность антимонопольного органа доказать наличие согласованных действий через их объективированный результат: посредством определения соответствующего товарного рынка в его продуктовых, географических и уровневых границах, проведения анализа его состояния и обоснования однотипности

поведения на нем хозяйствующих субъектов, чьи действия подпадают под критерии статьи 8 и влекут последствия, указанные в статье 11 Закона о защите конкуренции. При этом известность каждому из субъектов о согласованных действиях друг друга заранее может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества...».

В рассматриваемой ситуации ответчик установил, что:

- аукцион ОА 445 по лотам №№ 1, 2 и 3 и аукцион ОА 446 по лоту № 1 состоялись в один день, 25 декабря 2009 года, с небольшой разницей во времени (2 часа);

- информация об участниках, допущенных к аукциону ОА 445 по лотам №№ 1, 2 и 3 и к аукциону ОА 446 по лоту № 1, была размещена на официальном сайте www.rkomi.ru и являлась доступной как для ООО «ЧОП «Гранит-1», так и для ООО «ЧОП «Астра-Коми+»;

- отсутствие соперничества на каждом из проведенных аукционах отвечало интересам каждого из названных Обществ, поскольку результатом таких действий явилось заключение государственных контрактов по максимальной (начальной) цене, и, следовательно, получению каждым из Обществ прибыли в большем размере;

- незначительное число участников аукциона ОА 445 по лотам №№ 1, 2 и 3 и аукциона ОА 446 по лоту № 1, то есть по два участника – в каждом из них, повлияло на быстроту и результативность достижения соглашения между участниками торгов;

- каждый из участников торгов не соперничал с конкурентом за заключение государственного контракта, поскольку неучастие в торгах одного из участников по одному аукциону было вызвано неявкой для участия в торгах другого участника по второму аукциону. Данное обстоятельство является свидетельством того, что каждому из участников аукциона заранее было известно о том, что именно он будет признан победителем торгов по конкретному аукциону.

Оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу о том, что перечисленные выше и установленные ответчиком обстоятельства (с учетом их совокупности и взаимосвязи) подтверждают доводы Управления ФАС по РК о нарушении Обществами «ЧОП «Гранит-1» и «ЧОП «Астра-Коми+» требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Доводы же заявителя суд оценивает критически, поскольку они не подтверждены документально и не влияют на выводы ответчика.

На основании вышеизложенного обжалуемое решение и предписание вынесены законно и обоснованно, ввиду чего требования ООО «ЧОП «Гранит-1» не подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб. 00 коп. возлагаются на заявителя по правилам статей 110 и 112 АПК РФ.

Согласно части 2 статьи 41 Закона о защите конкуренции по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение. На основании решения комиссия выдает предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии (см. часть 4 статьи 41 Закона о защите конкуренции). Следовательно, предписание выносится на основании решения

антимонопольного органа о признании лица нарушившим нормы антимонопольного законодательства и должно быть логически согласовано с решением и направлено на устранение нарушений, установленных антимонопольным органом в рамках конкретного дела, а требования, изложенные в предписании, должны быть определенными, относимыми и исполнимыми. Недействительность решения влечет за собой недействительность предписания. В связи с этим за рассмотрение арбитражным судом требований о признании недействительными решения ответчика от 04 марта 2010 года № 02-01/697 и предписания от 05 марта 2010 года № 02-01/697 подлежит уплате государственная пошлина в размере 2 000 руб. 00 коп.

Поскольку при обращении в арбитражный суд Обществом было уплачено 4 000 руб. 00 коп. государственной пошлины, заявителю должна быть выдана справка на возврат излишне уплаченной государственной пошлины из федерального бюджета в сумме 2 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

1. Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Гранит-1» оставить без удовлетворения.

2. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Гранит-1» справку на возврат из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 2 000 руб. 00 коп.

3. Настоящее решение может быть обжаловано во Второй апелляционный арбитражный суд в течение месячного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Судья Арбитражного суда
Республики Коми**

Т.И. Галаева

Изготовлено: 04.06.10., гти