

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

Дело № А28-7035/2010

235/34

г. Киров

13 августа 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 6 августа 2010 года

Решение изготовлено в полном объеме 13 августа 2010 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Агалаковой Н.В., при ведении протокола судебного заседания судьей Агалаковой Н.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Ламбринаки Анны Викторовны об оспаривании постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 16.06.2010 № 03-01/2490 о привлечении к административной ответственности по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

без участия в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц,

установил:

индивидуальный предприниматель Ламбринаки Анна Викторовна (далее – заявитель, предприниматель) обратилась в арбитражный суд с требованием о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – ответчик, УФАС) от 16.06.2010 № 03-01/2490 о привлечении к административной ответственности по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявитель извещен о времени и месте рассмотрения дела, направлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие ИП Ламбринаки А.В. и ее представителя.

Ответчик извещен о времени и месте рассмотрения дела, направлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего уполномоченного представителя, требование заявителя не признает, считает оспариваемое постановление законным и обоснованным по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующие фактические обстоятельства.

Ламбринаки Анна Викторовна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 19.05.2008, о чем в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей внесена запись за № 308434514000124.

В УФАС по Республике Коми 22.12.2009 поступило заявление Брагиной И.П. от 21.12.2009, из которого следует, что более двух недель на ее номер мобильного телефона поступали звонки с вопросами об акции «Счастливые часы», проводимой баром «Койот», очередной звонивший сообщил ей, что данную информацию рекламного характера прочитал в газете «ПРО город Сыктывкар». Брагина И.П. в заявлении указывает, что на стр. 12 в правом нижнем углу выпуска вышеуказанной газеты за 05.12.2009 № 48(66) опубликована реклама бара «Койот» с информацией об акции «Счастливые часы и прием заявок на новогодние корпоративы» с сопровождением ее номера телефона, в № 49(67) от 12.12.2009 в левом нижнем углу стр. 26 вновь размещена та же реклама, с указанием ее телефона. Заявитель жалобы указывает, что редакцией газеты не проверена достоверность сообщаемой в печатном издании информации, в результате чего опубликована искаженная информация, не соответствующая действительности.

12.05.2010 комиссия УФАС по Республике Коми рассмотрев рекламное дело № Р 05-03/10, возбужденное в отношении ООО «Азия», ИП Ламбринаки А.В. по факту распространения рекламы бара «Койот», размещенной в выпусках № 48(66) от 05.12.2009 на стр. 12 и № 49(67) от 12.12.2009 на стр. 26 газеты «ПРО город Сыктывкар»: «т. 556-888. Бизнес - ланчи. Китайский от 150 руб. Японский от 100 руб. Акция «Счастливые часы» в баре «Койот» с 12-00 до 16-00 в будни при заказе роллов вторые роллы вы получаете бесплатно! Принимаем заявки на новогодние корпоративы и саму новогоднюю ночь! В нашем баре китайская японская, европейская, мексиканская кухня, осетинские пироги. Часы работы с 12-00 до 3-00 с 12-00 до 9-00 (в пт и сб) Доставка по городу бесплатно. Орджоникидзе, 50 - а» (далее - реклама 1), «т. 556-888. Дискотека 80-х в баре «Койот» для тех, кому за 30!!! Бизнес - ланчи. Китайский от 150 руб. Японский от 100 руб. Заказ столиков по телефону 556-888. Принимаем заявки на новогодние корпоративы и саму новогоднюю ночь! В нашем баре китайская японская, европейская, мексиканская кухня, осетинские пироги. Акция «Счастливые часы» в баре «Койот» Часы работы с 12-00 до 3-00 с 12-00 до 9-00 (в пт и сб) Доставка по городу бесплатно. Орджоникидзе, 50 а» (далее - реклама 2) приняла решение о признании рекламы 1 и 2 ненадлежащей, распространенной с нарушением требований пунктов 3, 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 «О рекламе» (далее – Закон № 38-ФЗ) и о передаче материалов дела уполномоченному должностному лицу УФАС для возбуждения в отношении рекламопроизводителя ИП Ламбринаки А.В. дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Предписание об устранении нарушения законодательства о рекламе ИП Ламбринаки А.В. не выдавалось, в связи с прекращением распространения рекламы 1 и 2 на момент рассмотрения дела комиссией УФАС.

Решение УФАС по Республике Коми, изготовленное в полном объеме 17.05.2010, ИП Ламбринаки А.В. не обжаловано.

2.06.2010 специалистом-экспертом отдела рекламы УФАС в отношении ИП Ламбринаки А.В. составлен протокол об административных правонарушениях, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении. Протокол составлен в отсутствие

предпринимателя, извещенного о времени и месте составления протокола надлежащим образом, копия протокола направлена ему почтой.

16.06.2010 зам. руководителя УФАС, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, вынес постановление № 03-01/2490, которым ИП Ламбринаки А.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ей с учетом отягчающих обстоятельств (повторность совершения однородного правонарушения) назначено административное наказание в виде штрафа в сумме 10,000 руб. Постановление вынесено в отсутствие предпринимателя, извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, копия постановления направлена ИП Ламбринаки А.В. почтой.

Не согласившись с данным постановлением, заявитель обратился в суд с требованием признать его незаконным и отменить.

Изложенные обстоятельства дела позволяют суду прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Пунктом 1 статьи 3 Закона № 38-ФЗ установлено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2 статьи 3 Закона № 38-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 5 Закона № 38-ФЗ реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Недостоверной признается реклама, которая содержит в частности не соответствующие действительности сведения о возможности приобретения товаров в определенном месте (пункт 3 часть 3 статьи 5 Закона № 38-ФЗ) и не соответствующие действительности сведения об изготовителе или продавце рекламируемого товара (пункт 20 части 3 статьи 5 Закона № 38-ФЗ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Закона № 38-ФЗ о рекламе положения названного Закона, относящиеся к изготовителю товара, распространяются также на лиц, выполняющих работы или оказывающих услуги.

Согласно части 4 статьи 38 Закона № 38-ФЗ, нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями, распространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) предусматривает ответственность рекламодателя, рекламопроизводителя или рекламодателя за нарушение законодательства о рекламе.

Рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму (пункт 6 статьи 3 Закона № 38-ФЗ), который несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 статьи 38 Закона № 38-ФЗ, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине (часть 8 статьи 38 Закона № 38-ФЗ).

Материалами дела подтверждается, что нарушение рекламного законодательства произошло по вине рекламопроизводителя – ИП Ламбринаки А.В. в результате допущенной ошибки в указании номера телефона: вместо номера телефона 556-880 при размещении рекламы 1, 2 бара «Койот» указан номер телефона 556-888, зарегистрированный с 01.09.2009 за сотрудником ГУП РК «КРТК» Брагиной И.П. – генеральным директором данного Учреждения и отношения к бару «Койот» не имеющей.

Доказательств того, что предпринимателем приняты все необходимые, зависящие от него меры по соблюдению законодательства о рекламе, заявителем не представлено.

Доводы заявителя о незаконности оспариваемого постановления не нашли подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Таким образом, в силу статьи 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в действиях ИП Ламбринаки А.В. присутствует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процессуальных нарушений, а также обстоятельств, исключающих административную ответственность лица, судом не установлено. Постановление вынесено уполномоченным должностным лицом в пределах срока давности, установленного статьей 4.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Наказание предпринимателю назначено в пределах санкции статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом отягчающих обстоятельств, указанных в пункте 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем в материалы дела УФАС представлены соответствующие доказательства.

Учитывая изложенное, требование заявителя о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 16.06.2010 № 03-01/2490 о привлечении к административной ответственности по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

в удовлетворении требования индивидуального предпринимателя Ламбринаки Анны Викторовны о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 16.06.2010 № 03-01/2490 о привлечении к административной ответственности по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Решение по делу вступает в законную силу по истечении десятидневного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок с момента его принятия в соответствии с пунктом 5 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или в кассационную инстанцию (Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа) в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Н.В. Агалакова