

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ**

167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Орджоникидзе, 49а

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е****Дело № А29–1837/2010**

г. Сыктывкар

«20» июля 2010

года

Резолютивная часть решения объявлена 13.07.2010

В полном объеме решение изготовлено 20.07.2010

Арбитражный суд Республики Коми в составе

Судьи Махмутова Наиля Шамильевича,

при ведении протокола судебного заседания судьей Махмутовым Н.Ш.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Анив»

о признании недействительными решения и предписания Управления
Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 20.01.2010 №02-
01/331 (решение изготовлено в полном объеме 02.02.2010) по делу №А 37-05/09,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Гобанов С.Л. по доверенности от 25.01.2010 №1,

от антимонопольного органа – Шуйская Н.А. по доверенности от 12.01.2010,

от третьего лица (ООО «ВЦС») – Ногальская С.Ф. по доверенности от
31.05.2010, Паншин М.Н. по доверенности от 01.10.2007,

установил:

В Арбитражный суд Республики Коми обратилось общество с ограниченной
ответственностью «Анив» с заявлением о признании недействительными решения
от 20.01.2010 №02-01/331 (изготовлено в полном объеме 02.02.2010) и предписания
от 20.01.2010 №02-01/331, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной
службы по Республике Коми по делу №А 37-05/09.

По мнению представителя заявителя, ненадлежащее исследование Управлением
Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - УФАС по РК)

товарного рынка (нарушения Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках) привело к принятию незаконного решения Управления, основанного на отсутствующих (не установленных надлежащим образом) фактах, и нарушающего законные права и интересы заявителя на самостоятельную экономическую деятельность и необоснованно налагающего на заявителя обязанность выполнения предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Подробно доводы заявителя изложены в заявлении (л.д.7 Т.1) и письменной позиции заявителя (л.д.159-160 Т.5).

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми и ООО «Воркутинский цементный склад» (далее по тексту – ООО «ВЦС») с заявленными требованиями не согласились по изложенным в отзывах основаниям.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности все представленные в дело доказательства, суд пришел к следующему.

На основании заявления ООО «Воркутинский цементный склад» (л.д. 1-5 т. 1 материалов антимонопольного дела), Коми УФАС России Приказом Коми УФАС России от 12.05.2009 № 102 возбудило дело №А 37-05/09 по признакам нарушения ООО «Анив» требований ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части воспрепятствования движения вагонов ООО «ВЦС» на железнодорожном подъездном пути от стрелки № 155, принадлежащего ООО «Анив», до тупика № 7, находящегося в пользовании ООО «ВЦС».

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно п.п. 3.25, 3.26 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (приказ № 447 от 25.12.2007) антимонопольный орган при рассмотрении заявления, материалов устанавливает наличие (отсутствие) доминирующего положения хозяйствующего субъекта, проводит анализ и оценку состояния конкурентной среды на товарном рынке. Анализ проводится в соответствии с Порядком (приказ ФАС России от 25.04.2006 № 108).

Согласно п. 4 Порядка при анализе товарного рынка используются данные выборочных опросов и анкетирования хозяйствующих субъектов, обращения юридических лиц в антимонопольный орган. Основным методом определения продуктовых и географических границ товарного рынка является метод,

предусмотренный подп. «а» п. 5 Порядка, а именно метод, основанный на сведениях, представляемых покупателем (покупателями) данного товара, или на результатах выборочного опроса покупателей (п. 5 Порядка).

При определении продуктовых и географических границ товарного рынка Коми УФАС России использовало, сведения, представленные ООО «ВЦС» (заявитель), ООО «Шротт», ООО «Драйвер», ОАО «РЖД», результаты выборочного опроса хозяйствующих субъектов, включая ООО «Анив».

Согласно п.4 ст. 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно п. 15. Порядка при выявлении свойств товара, определяющих выбор покупателя, анализируются: функциональное назначение, в том числе цель потребления товара и его потребительские свойства.

При исследовании товарного рынка антимонопольным управлением было установлено следующее.

1. ООО «ВЦС» для осуществления хозяйственной деятельности – реализации (доставки/отправки железнодорожным транспортом) строительных материалов (цемента, щебня), лома черных и цветных металлов на территории Республики Коми и за ее пределы приобрело в пользование (договор аренды 09.01.2008 № 02/А-01/08) производственную базу, включающую: железнодорожный тупик (№ 7), прирельсовый склад цемента, отделение товарного бетона (растворо - бетонный узел с бункером для приема цемента, перевозимого навалом), весы (фундаментальная капитальная конструкция) для взвешивания вагонов, расположенную по адресу: г. Сыктывкар, м. Човью, ул. 4-ая Промышленная, д. 43, в месте расположения железнодорожного тупика (№ 7), примыкающего к железнодорожному подъездному пути необщего пользования, принадлежащему ООО «Анив» (л.д. 233-243, 286-288 т. 1 материалов антимонопольного дела).

На производственной базе ООО «ВЦС» осуществляется расфасовка цемента, отправка расфасованного цемента в адрес потребителей цемента, расположенных в Республике Коми и за ее пределами, железнодорожным транспортом на(с) железнодорожный(ого) тупик(а) по железнодорожному подъездному пути необщего пользования, принадлежащему ООО «Анив».

2. ООО «ВЦС» осуществляет перевозку грузов по железнодорожным подъездным путям необщего пользования, принадлежащим ООО «Анив», и по железнодорожным подъездным путям необщего пользования, принадлежащим

ООО «Сталепромышленная компания», о чём свидетельствуют представленные в материалы дела:

- схема станции Човью (л.д. 18,74 т.1; 264-265 т. 5 материалов антимонопольного дела);

- договор на подачу и уборку вагонов на железнодорожный подъездной путь необщего пользования ООО «ВЦС», являющегося контрагентом ООО «Сталепромышленная компания» и ООО «Анив» по станции Човью Северной железной дороги, № 7-207 от 26.08.2004 (л.д. 219-226 т. 1 материалов антимонопольного дела);

- договор на оказание услуг по подаче и уборке вагонов ООО «Шротт» от 15.02.2009 № 7-207/1 (л.д. 257 т. 1 материалов антимонопольного дела):

- письмо ОАО «РЖД» от 13.07.2009 № 20/544 об объёмах подачи вагонов по подъездным путям ООО «Анив», по подъездным путям ООО «Сталепромышленная компания» (л.д. 68-70 т. 5 материалов антимонопольного дела).

Также, согласно результатам выборочного опроса покупателей (л.д. 2, 4, 168-169, 177, 186, 282, 349-350, 371-373 т.1; л.д. 8-9 т.2; л.д. 479-484 т.4; л.д. 226, 248-252 т.5 материалов антимонопольного дела) установлено, что:

- железнодорожный подъездной путь необщего пользования, принадлежащий ООО «Анив», используется для подачи и уборки вагонов на (с) железнодорожный (ого) тупик (а) №7 (ООО «ВЦС», ООО «Драйвер», ООО «Шротт»), оказания услуг по погрузке и выгрузке продукции (ООО «Аполлон», ООО ЛК «Мезень», ООО ПКФ «Амулет», ООО «Контакт», ООО «Драйвер»);

- производственная база ООО «ВЦС» ориентирована на погрузку и выгрузку цемента, транспортируемого железнодорожным транспортом в вагонах, и имеет: железнодорожный тупик; прирельсовый склад цемента; отделение товарного бетона; раствора - бетонный узел с бункером для приема цемента, перевозимого навалом; весы для взвешивания вагонов;

- доставка цемента от ООО «Воркутацемент» (г. Воркута Республики Коми) в адрес ООО «ВЦС» (станция Човью г. Сыктывкара) в виду отсутствия автомобильных дорог, водного сообщения возможна только железнодорожным транспортом;

- транспортировка и разгрузка цемента осуществляется с соблюдением требований Межотраслевых правил по охране труда при погрузочно-разгрузочных работах и размещении грузов ПОТ РМ-007-98, утвержденных Постановлением Минтруда РФ от 20.03.1998 № 16; приказа МПС РФ от 10.11.2003 № 70 «О методике по разработке и определению технологических норм погрузки грузов в вагоны и выгрузки из вагонов».

3. У покупателей отсутствует экономическая, техническая возможность осуществлять доставку (отправку) грузов иным способом, кроме как железнодорожным транспортом, в виду транспортных издержек, составляющих более 10 % от стоимости товара, о чём свидетельствуют представленные в материалы дела:

- информация потребителей услуги (л.д. 371-379 т. 1; 31, 68-70, 133-135, 168-170, 223-228, 246-252, 289 т. 5 материалов антимонопольного дела).

В результате исследования товарного рынка установлено, что перевозка грузов с (к) производственной базы (е) ООО «ВЦС» по автомобильным дорогам (автомобильным транспортом) экономически невыгодна и нецелесообразна. Так, вместимость 1 вагона составляет 67-72 тонны, что в 1,9 - 2,1 раза превышает вместимость автоцементовоза (35 тонн). Для отгрузки 35 000 - 45 000 тонн цемента (средняя отгрузка в месяц) по автомобильным дорогам ООО «ВЦС» потребуется 1000 единиц автоцементовозов.

При доставке груза по автомобильным дорогам (автотранспортом) транспортные расходы ООО «ВЦС» составляют 38-64 % от стоимости перевозимого груза (л.д. 284 т.1 материалов антимонопольного дела), ООО «Шротт» - на 44 – 72 % (л.д. 376-378 т. 1 материалов антимонопольного дела).

Согласно п. 17 Порядка определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции основывается на фактической замене товаров покупателем или готовности покупателя заменить одни товары другими в процессе потребления (в том числе производственного), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры.

Если для замены товара другими товарами в процессе потребления требуется более года или в связи с заменой покупатель товара несет значительные издержки (превышающие 10 процентов от цены товара), то такие товары не должны относиться к взаимозаменяемым.

В силу п. 17 Порядка, ст. 4 Закона о защите конкуренции услуга по перевозке груза по автомобильным дорогам (автотранспортом) не является взаимозаменяемой услугой.

Исходя из транспортных ограничений, экономической возможности (транспортные издержки по доставке грузов по автомобильным дорогам увеличатся более чем на 10 %) продуктовые границы товарного рынка определены как услуга по предоставлению в пользование железнодорожного подъездного пути (код ОКВЭД 70.20.2).

Товарный рынок характеризуется наличием барьеров входа на рынок для потенциальных продавцов, о чём свидетельствуют сведения ООО «Анив»:

значительные капитальные вложения при длительных сроках окупаемости, ограниченная доступность финансовых ресурсов, издержки выхода с рынка, барьеры, связанные с доступом к товарам (услугам) субъектов естественной монополии, государственное регулирование (л.д. 58-59 т.1 материалов антимонопольного дела).

4. В состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, постоянно продающие (производящие) в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала (п. 31 Порядка).

В результате исследования товарного рынка установлено, что на товарном рынке, определённом Коми УФАС России, ООО «Анив» и ООО «Сталепромышленная компания» предоставляют в пользование железнодорожный подъездной путь (путь № 1, путь № 2).

Установлено, что подача и уборка вагонов ОАО «РЖД» в адрес хозяйствующих субъектов, в том числе в адрес ООО «ВЦС» (л.д. 249 т.1 материалов антимонопольного дела), ООО ПКФ «Амулет» (л.д. 47 т.1 материалов антимонопольного дела), ООО «Шротт», ООО «Драйвер» (л.д. 260 т.1 материалов антимонопольного дела) осуществляется на основании заключённых с ОАО «РЖД» договоров.

Согласно п. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции товаром является объект гражданских прав (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно подпункта «г» п. 38 Порядка в зависимости от наличия информации объём рынка определяется иным способом.

Объём товарного рынка определён как сумма объёма вагонооборота (подача и уборка вагонов) на рассматриваемом товарном рынке. При определении объёма товарного рынка использованы сведения ОАО «РЖД», ООО «Анив», ООО «ВЦС».

Установлено, что в 2008 году объём товарного рынка (вагонооборот по подъездным путям) составил 1090 вагонов, на долю ООО «Анив» (620 вагонов) приходится более 50 % объёма товарного рынка.

Таким образом, по результатам проведённого исследования товарного рынка антимонопольным управлением были определены:

1) Продуктовые границы товарного рынка: предоставление в пользование железнодорожного подъездного пути (код ОКВЭД 70.2.2);

2) Географические границы товарного рынка: территория прохождения железнодорожного подъездного пути необщего пользования, принадлежащая ООО «Сталепромышленная компания», от стрелки № А, Б, территория прохождения железнодорожного подъездного пути необщего пользования, принадлежащего

ООО «Анив», от стрелки № 155 до тупика № 7, находящегося в пользовании ООО «ВЦС»;

3) Субъекты товарного рынка (постоянно продающие товар): ООО «Анив», ООО «Сталепромышленная компания», в том числе, поскольку у ООО «ВЦС» отсутствует экономическая, техническая и иная возможность либо целесообразность использовать железнодорожные подъездные пути необщего пользования, принадлежащие иным хозяйствующим субъектам в м. Човью г. Сыктывкара.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Доминирующее положение хозяйствующего субъекта, согласно п. 3.6.4 Регламента (приказ ФАС России от 17.01.2007 № 5), определяется по результатам анализа состояния конкуренции, содержащихся в аналитическом отчете (п. 55 Порядка).

Результаты анализа состояния конкуренции товарного рынка содержатся в аналитическом отчете от 17.07.2009, который приобщён к материалам дела №А 37-05/09 (л.д. 74-77 т. 5 материалов антимонопольного дела).

По результатам исследования рынка услуг по предоставлению в пользование железнодорожного подъездного пути необщего пользования на территории, прилегающей к железнодорожным подъездным путям необщего пользования, принадлежащим ООО «Анив» от стрелки № 155 до тупика № 7, доля ООО «Анив» от общего объема указанного товарного рынка превышает 50 % и составила по данным за 2008 год 57%, за первое полугодие 2009 года 83,8%.

А у ООО «Сталепромышленная компания» доля на товарном рынке составила соответственно 33,1% в 2008 году и 16,2% в первом полугодии 2009 года, что

обусловлено ограниченной пропускной способностью железнодорожного подъездного пути, принадлежащего ООО «Сталепромышленная компания».

В частности, согласно сведениям ООО «ВЦС» (л.д. 248-249 т. 5 материалов антимонопольного дела), договору № 7-207 от 26.08.2004 на подачу и уборку вагонов, заключённому между ОАО «РЖД» и ООО «ВЦС» (л.д. 219-220 т.1 материалов антимонопольного дела), пропускная способность железнодорожного подъездного пути № 1 (ООО «Сталепромышленная компания») составляет по фронту выгрузки 4 вагона (8 000 – 8 500 тонн цемента), что на 150 % меньше пропускной способности пути № 2 (ООО «Анив»), составляющей по фронту выгрузки 10 вагонов (20 000 - 25 000 тонн цемента).

Таким образом, ООО «Анив», являясь собственником железнодорожного подъездного пути необщего пользования от стрелки № 155 до тупика №7, имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия в предоставлении в пользование ООО «ВЦС» указанного железнодорожного подъездного пути, где расположена производственная база ООО «ВЦС».

При рассмотрении дела Комиссия Коми УФАС России в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции», п. 3.8.5 Регламента 1, обоснованно признала положение ООО «Анив» доминирующим на рынке услуг по предоставлению в пользование железнодорожного подъездного пути необщего пользования на территории, прилегающей к железнодорожным подъездным путям необщего пользования, принадлежащим ООО «Анив» от стрелки № 155 до тупика № 7 (л.д. 379 т. 5 материалов антимонопольного дела, стр. 3 решения).

В соответствии с требованиями п. 3.7.3 Регламента 1 аналитический отчет письмом от 20.07.2010 № 02-30/3538 направлен для ознакомления в адрес ООО «Анив». Письмом от 20.07.2010 № 02-30/3538, Определением от 23.06.2009 № 02-78/3096 (п.8) у ООО «Анив» запрошены замечания, возражения, дополнения по данным результатов анализа, доказательства того, что положение ООО «Анив» не является доминирующим (л.д. 13,16, 81 т. 5 материалов антимонопольного дела).

ООО «Анив» замечания, возражения, дополнения по аналитическому отчету, а также доказательства того, что его положение не является доминирующим, не представило. На заседании Комиссии представителем ООО «Анив» было заявлено, что замечания, возражения, дополнения по данным результатов анализа не имеются, что подтверждается протоколом заседания Комиссии от 15.09.2009 (стр. 2) л.д. 310 т.5 материалов антимонопольного дела).

Нормами гражданского законодательства (абз. 2 ч. 1 ст. 10 ГК РФ) не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Комиссией Коми УФАС России по результатам рассмотрения дела №А 37-05/09 установлено, что ООО «Анив», занимающее доминирующее положение на товарном рынке, осуществляет действия по ограничению доступа к пользованию ООО «ВЦС» железнодорожным подъездным путём необщего пользования, принадлежащим ООО «Анив», которое приводит или может привести к ущемлению интересов ООО «ВЦС», в связи с воспрепятствованием в осуществлении ООО «ВЦС» хозяйственной деятельности. Указанные действия нарушают требования ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Признавая факт нарушения ООО «Анив» антимонопольного законодательства Комиссия Коми УФАС России исходила из следующего.

Согласно ст. 2 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации (далее - Устав) владельцем железнодорожного пути необщего пользования является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие на праве собственности или на ином праве железнодорожный путь необщего пользования, а также здания, строения и сооружения, другие объекты, связанные с выполнением транспортных работ и оказанием услуг железнодорожного транспорта.

Ст. 60 Устава установлено, что отношения между контрагентом (контрагент - грузоотправитель или грузополучатель, а также владелец железнодорожного пути необщего пользования, который в пределах железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего иному лицу, владеет складом или примыкающим к указанному железнодорожному пути своим железнодорожным путем необщего пользования) и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям общего пользования, регулируются заключенным между ними договором.

Отношения между контрагентом и перевозчиком при обслуживании железнодорожного пути необщего пользования локомотивами, принадлежащими перевозчику, регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования или договором на подачу и уборку вагонов. Указанные договоры могут быть заключены только при согласии владельца железнодорожного пути необщего пользования.

Между ООО «Анив» (Владелец) и ООО «ВЦС» (Контрагент) 01.05.2005 заключён договор о предоставлении в пользование железнодорожного подъездного пути (далее – Договор), л.д. 228-231 т.1 материалов антимонопольного дела).

Согласно п. 1.2. Договора железнодорожный путь предоставляется ООО «Анив» в адрес ООО «ВЦС» для подачи, уборки локомотивом Перевозчика железнодорожного подвижного состава (вагонов) на (с) примыкающий (его) тупик (а) №7, находящийся в пользовании ООО «ВЦС» (далее – железнодорожный подъездной путь ООО «Анив»).

Пунктами 2.2.1, 2.2.2. Договора предусмотрена обязанность ООО «Анив» не препятствовать прохождению железнодорожного транспорта для нужд ООО «ВЦС» по указанному железнодорожному пути, содержать железнодорожный путь в надлежащем состоянии, позволяющем беспрепятственно пользоваться им в соответствии с целями, указанными в п. 1.2. Договора.

Согласно п. 3.1. Договора (в ред. от 01.01.2007) за пользование железнодорожного подъездного пути ООО «ВЦС» уплачивает ООО «Анив» сбор за подачу и уборку одного вагона для нужд ООО «ВЦС» на (с) тупик (а) №7.

В соответствии с п.п.5.1, 5.2. дополнительного соглашения к Договору от 01.03.2006 Договор вступает в силу с 01.05.2005 и действует до его расторжения по согласованию сторон. Письменное заявление о расторжении Договора подается за один месяц до момента фактического расторжения Договора (л.д. 114 т. 2 материалов антимонопольного дела).

Согласно счет – фактур, предъявленных ООО «Анив» к оплате ООО «ВЦС» за использование железнодорожного пути, ООО «ВЦС» в период с января 2008 года по ноябрь 2008 года произвело оплату за пропуск 498 вагонов (л.д. 145-166, 326 т. 1 материалов антимонопольного дела). ООО «ВЦС» исполнило свои обязательства по Договору. Отсутствие задолженности ООО «ВЦС» перед ООО «Анив» подтверждается карточкой счета 62.1 («Расчеты с покупателями и заказчика»), представленной ООО «Анив» в материалы дела № А 37-05/09 (л.д. 55-57 т. 1 материалов антимонопольного дела).

ООО «Анив» в соответствии с п. 5.2. Договора письмом от 15.12.2008 № 11/151 направило в адрес ООО «ВЦС» Соглашение о расторжении Договора с 19.01.2009 (л.д. 14 т. 2 материалов антимонопольного дела).

ООО «ВЦС» (письмо от 26.12.2008 № 1492) Соглашение о расторжении Договора не подписало (л.д. 38 т. 2 материалов антимонопольного дела).

ООО «Анив» письмами от 29.01.2009 № 11/19, от 30.01.2009 № 11/20, направленными в адрес ОАО «РЖД» (ст. Човью Северной железной дороги), запретило ОАО «РЖД» без согласования с ветвевладельцем (ООО «Анив») поставку вагонов в адрес ООО «ВЦС» (л.д. 308 т. 1, 23 т. 2 материалов антимонопольного дела).

ОАО «РЖД» в лице филиала ОАО «РЖД» - Сосногорское отделение «Северная железная дорога» письмом от 11.01.2009 № 03-222-173 уведомило ООО «ВЦС» о том, что в случае отсутствия согласия ООО «Анив» на пропуск вагонов по железнодорожному подъездному пути необщего пользования ОАО «РЖД» прекратит подачу вагонов, поступающих на путь № 2 в адрес ООО «ВЦС» (л.д. 309 т. 1 материалов антимонопольного дела).

ООО «Анив» в качестве доводов, подтверждающих правомерность действий по воспрепятствованию прохождению вагонов в адрес ООО «ВЦС» по железнодорожному подъездному пути ООО «Анив», указало на то, что Договор является расторгнутым (л.д. 18 т. 1 материалов антимонопольного дела).

Комиссией установлено, что ООО «ВЦС» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением от 23.04.2009 № 440 об обязанности ООО «Анив» не препятствовать пропуску вагонов ООО «ВЦС», проходящих через железнодорожный подъездной путь необщего пользования, принадлежащий ООО «Анив».

Арбитражный суд Республики Коми в решении от 11.09.2009 по делу № А29-3387/2009 указал на нижеследующее (л.д. 322-328 т. 5 материалов антимонопольного дела).

В соответствии с п. 5.1 Договора настоящий договор вступает в силу с 01.05.2005 и действует до его расторжения по согласованию сторон. По смыслу данного пункта расторжение договора возможно только после волеизъявления обеих сторон путём подписания соответствующего двустороннего соглашения.

Арбитражным судом Республики Коми вывод ООО «Анив» о том, что п. 5.2 Договора предоставляет право любой стороне в одностороннем порядке расторгнуть Договор, признан ошибочным, поскольку условия п. 5.2. Договора вытекают из условия п. 5.1. Договора и устанавливает лишь процедуру расторжения, но не определяет право на его односторонне расторжение. В связи с чем, Арбитражный суд Республики Коми пришёл к выводу, что данный Договор считается заключённым, у ООО «Анив» отсутствуют правовые основания для препятствования пропуску вагонов, следующих на железнодорожный путь необщего пользования ООО «ВЦС» и отправляющихся с этого пути, через принадлежащий ООО «Анив» железнодорожный путь необщего пользования.

Арбитражный суд Республики Коми решением от 11.09.2009 обязало ООО «Анив» не препятствовать пропуску вагонов ООО «ВЦС», проходящих через железнодорожный подъездной путь необщего пользования, принадлежащий ООО «Анив».

ООО «Анив» подало апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Республики Коми от 11.09.2009 по делу № А29-3387/2009.

Постановлением от 05.11.2009 по делу № А29-3387/2009 Второй арбитражный апелляционный суд оставил без изменений Решение Арбитражного суда Республики Коми от 11.09.2009 по делу № А29-3387/2009.

На заседании Комиссии 20.01.2010 представители ООО «ВЦС», ООО «Анив» пояснили, что Решение Арбитражного суда Республики Коми от 11.09.2009 по делу № А29-3387/2009 ООО «Анив» не исполнено.

В связи с отказом ООО «Анив» в согласовании ОАО «РЖД» пропуска вагонов в адрес ООО «ВЦС», подача вагонов под погрузку/выгрузку товаров по железнодорожному подъездному пути ООО «Анив» в период с января 2009 года не осуществляется, что подтверждается материалами дела № А 37-05/09 (л.д. 120 т. 1 материалов антимонопольного дела).

Согласно данным ОАО «РЖД» в период с января 2009 года по июнь 2009 года ОАО «РЖД» не осуществляло подачу/уборку вагонов в адрес ООО «ВЦС» и его Контрагентов по железнодорожному подъездному пути ООО «Анив» (л.д. 70 т. 5 материалов антимонопольного дела).

Ограничение ООО «Анив» доступа к пользованию ООО «ВЦС» железнодорожным подъездным путём необщего пользования, принадлежащим ООО «Анив», имеет место с января 2009 года и на момент заседания Комиссии не устранено.

ООО «ВЦС» указало, что своими действиями ООО «Анив» поставило ООО «ВЦС» на грань банкротства, ООО «ВЦС» в связи с неисполнением договоров с контрагентами несёт убытки, имеются непогашенные кредитные обязательства.

Комиссией установлено, что по данным бухгалтерского баланса (форма № 1 по ОКУД) ООО «ВЦС» на 30.06.2009, утверждённого ИФНС России по г. Сыктывкару от 22.07.2009, задолженность ООО «ВЦС» по кредитам и займам на 30.06.2009 составила 29,3 млн. рублей. Непокрытый убыток ООО «ВЦС» в первом полугодии 2009 года увеличился с 1093 тыс. руб. на 01.01.2009 до 8 552 тыс. руб. на 30.06.2009 (л.д. 257-259 т. 5 материалов антимонопольного дела).

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 3, 10 Федерального закона «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления

соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Указанные обстоятельства подтверждают то, что действия ООО «Анив», занимающего доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению в пользование железнодорожного подъездного пути необщего пользования на территории, прилегающей к железнодорожным подъездным путям необщего пользования, принадлежащим ООО «Анив» от стрелки № 155 до тупика № 7, в части ограничения доступа к пользованию ООО «ВЦС» железнодорожным подъездным путём необщего пользования, принадлежащим ООО «Анив», которое приводит или может привести к ущемлению интересов ООО «ВЦС», посредством воспрепятствования ООО «Анив» в осуществлении ООО «ВЦС» своей хозяйственной деятельности, противоречат требованиям ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Из материалов антимонопольного дела № А 37-05/09 не усматривается обстоятельств, как исключаяющих возможность соблюдения ООО «Анив» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ООО «Анив» всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, суд приходит к выводу, что по результатам рассмотрения дела №А 37-05/09 Коми УФАС России правомерно вынесено решение от 20.01.2010 №02-01/331 (изготовлено в полном объеме 02.02.2010), в соответствии с которым, положение ООО «Анив» признано доминирующим на рынке услуг по предоставлению в пользование железнодорожного подъездного пути необщего пользования на территории, прилегающей к железнодорожным подъездным путям необщего пользования, принадлежащим ООО «Анив» от стрелки № 155 до тупика № 7, а действия ООО «Анив» в части ограничения доступа к пользованию ООО «Воркутинский цементный склад» железнодорожным подъездным путём необщего пользования, принадлежащим ООО «Анив», которое приводит или может привести к ущемлению интересов ООО «ВЦС», посредством воспрепятствования ООО «Анив» в осуществлении ООО «ВЦС» своей хозяйственной деятельности, признаны противоречащими ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Доводы заявителя, изложенные в заявлении (л.д.7 Т.1) и письменной позиции (л.д.159-160 Т.5), судом отклоняются, поскольку они не нашли своего документального подтверждения в материалах дела.

При указанных обстоятельствах, суд признает заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 АПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении заявления о признании недействительными решения от 20.01.2010 №02-01/331 (изготовлено в полном объеме 02.02.2010) и предписания от 20.01.2010 №02-01/331, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по делу №А 37-05/09 обществу с ограниченной ответственностью «Анив» отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья**Н.Ш. Махмутов**