



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
11 июня 2010 года

Дело № А29-12216/2009

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 08.06.2010.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Тютина Д.В., Базилевой Т.В.

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
открытого акционерного общества «Воркутауголь»

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 29.12.2009,
принятое судьей Шипиловой Э.В., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010,
принятое судьями Перминовой Г.Г., Каравасовой А.В., Лысовой Т.В.,
по делу № А29-12216/2009

по заявлению открытого акционерного общества «Воркутауголь»
о признании незаконным и об отмене постановления
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми
о привлечении к административной ответственности

и у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Воркутауголь» (далее – ОАО «Воркутауголь», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании незаконным и об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Управление, антимонопольный орган) от 11.11.2009 № 02-78/5309, вынесенного по делу № АП 07-10/09, о привлечении Общества к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 173 640 рублей.

Решением суда от 29.12.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

ОАО «Воркутауголь» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление судов и удовлетворить заявленное требование, о чём вынести новый судебный акт.

Ссылаясь на статьи 1.6, 24.1, 25.1 (части 1, 2), 25.4 (части 2, 3), 26.2 (часть 3), 28.2 КоАП РФ, статьи 13, 65, 211 (часть 2) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и правовую позицию Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в пункте 24 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», Общество считает ошибочными выводы судов об отсутствии со стороны Управления нарушения порядка привлечения к административной ответственности.

По мнению ОАО «Воркутауголь», антимонопольный орган не известил законного представителя Общества о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, а также о рассмотрении материалов административного дела. При этом Общество полагает, что генеральный директор ОАО «Воркутауголь» Ларин В.А. не является законным представителем Общества, поскольку таким лицом выступает Грубман А.Д. – генеральный директор ЗАО «Северсталь-Ресурс» (управляющей компании Общества).

Подробно доводы Общества изложены в кассационной жалобе.

Антимонопольный орган в отзыве на кассационную жалобу возразил против доводов ОАО «Воркутауголь», посчитав принятые судебные акты законными и обоснованными.

О месте и времени судебного заседания стороны извещены надлежащим образом. Управление заявило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы без участия его представителя.

Законность обжалуемых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, при проведении проверки соблюдения ОАО «Воркутауголь» антимонопольного законодательства и выполнения им предписания от 21.01.2009 № 02-78/354 Управление установило факт нарушения Обществом пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в завышении им в период с 31.03.2007 по 31.12.2008 тарифов на оказываемые транспортные услуги по перевозке грузов на принадлежащих ему подъездных железнодорожных путях, в связи с чем приказом от 20.07.2009 № 155 возбудило дело № А 50-07/09.

Решением от 05.10.2009 № 02-78/4783 комиссия Управления признала действия ОАО «Воркутауголь» злоупотреблением доминирующим положением; в связи с добровольным устранением им нарушения антимонопольного законодательства прекратила производство по делу, но, усмотрев в действиях Общества признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.31 КоАП РФ, направила материалы дела руководителю Управления, который 28.10.2009 составил протокол об административном правонарушении № АШ 07-10/09.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении руководитель антимонопольного органа вынес постановление от 11.11.2009 о назначении Обществу административного наказания в виде штрафа в размере 173 640 рублей.

ОАО «Воркутауголь» не согласилось с постановлением Управления и обратилось в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 14.31, 25.4, 28.2 КоАП РФ, пунктом 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и статьями 210 (частями 6, 7), 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Коми отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования. Суд исходил из отсутствия правовых оснований для признания незаконным и отмены постановления антимонопольного органа.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции, руководствуясь этими же нормами права, а также статьями 2.1 (частью 2), 25.1 КоАП РФ с учётом правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 10 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашёл оснований для отмены принятых судебных актов.

В статье 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Запрет на совершение хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение, действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе посредством нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, установлен в пункте 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон).

Факт злоупотребления ОАО «Воркутауголь» доминирующим положением, выразившийся в нарушении им установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, судами установлен, подтверждён материалами дела и Обществом не оспаривается.

Следовательно, суды пришли к правильному выводу о наличии в действиях ОАО «Воркутауголь» административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена в статье 14.31 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.6 КоАП РФ определено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 25.4 КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители, которыми являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица.

В силу части 4.1 статьи 28.2, части 3 статьи 25.4 и пункта 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ административный орган вправе (соответственно) составить протокол об административном правонарушении, а также рассмотреть материалы административного дела в отсутствие законного представителя юридического лица в том случае, если последний надлежащим образом извещён о времени и месте проведения названных процессуальных действий и если от него не поступило ходатайство об их отложении либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 24 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьёй 28.2 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае суды установили, и это соответствует имеющимся в деле доказательствам, что извещения о месте и времени составления протокола, а также рассмотрения материалов административного дела антимонопольный орган направил по юридическому адресу ОАО «Воркутауголь», указанному в Едином государственном реестре юридических лиц (г. Воркута, ул. Ленина, д. 62); данные извещения содержат все необходимые сведения и были получены Обществом заблаговременно, о чём свидетельствуют его письмо от 21.10.2009 № 56/02959, направленное в ответ на извещение о месте и времени составления протокола, с которым Общество представило Управлению запрошенные сведения и документы (л.д. 36 – 45), а также отметка на почтовом уведомлении о вручении копии определения о месте и времени рассмотрения материалов административного дела (л.д. 65 – 67).

В связи с этим суды пришли к выводам о том, что антимонопольный орган со своей стороны принял необходимые и достаточные меры для извещения ОАО «Воркутауголь» о времени и месте проведения названных процессуальных действий в целях предоставления ему возможности воспользоваться правом на защиту, но Общество не воспользовалось данным правом, имея к этому реальную возможность.

При этом апелляция суд, правомерно сославшись на абзац третий пункта 1 статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», обоснованно отметил, что заключение Обществом договора управления с ЗАО «Северсталь-Ресурс» не изменило местонахождение ОАО «Воркутауголь».

Выводы судов основаны на полном, всестороннем и объективном исследовании фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств и не противоречат им.

Таким образом, суды правомерно отказали ОАО «Воркутауголь» в удовлетворении заявленного им требования о признании незаконным оспариваемого постановления антимонопольного органа, сделав вывод об отсутствии в действиях Управления нарушения порядка привлечения Общества к административной ответственности.

Доводы ОАО «Воркутауголь» об обратном, изложенные в кассационной жалобе, судом округа признаются несостоятельными, поэтому отклоняются.

Нормы права суды применили правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учётом изложенного кассационная жалоба ОАО «Воркутауголь» не подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, поэтому денежные средства в сумме 2 000 рублей, перечисленные ОАО «Воркутауголь» за рассмотрение кассационной жалобы по платёжному поручению от 21.04.2010

№ 07040, подлежат возврату в порядке, установленном статьёй 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Коми от 29.12.2009 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 по делу № А29-12216/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Воркутауголь» – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Воркутауголь» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 000 рублей, уплаченную за рассмотрение кассационной жалобы по платёжному поручению от 21.04.2010 № 07040.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Д.В. Тютин

Т.В. Базилева