



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
25 августа 2010 года

Дело № А29-2673/2010

(дата изготовления постановления в полном объёме)
Резолютивная часть постановления объявлена 18.08.2010.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Тютина Д.В., Шутиковой Т.В.

при участии представителя
от заинтересованного лица: Колпашикова А.А. (доверенность от 29.10.2009 № 04-30/5150)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заинтересованного лица –
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 18.06.2010,
принятое судьёй Галаевой Т.И.,
по делу № А29-2673/2010

по заявлению общества с ограниченной ответственностью
«Частное охранное предприятие «Гранит-1»
о признании незаконным и об отмене постановления
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми
от 16.03.2010, вынесенного по делу № АШ 02-03/10,
о привлечении к административной ответственности

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Гранит-1»
(далее – ООО «ЧОП «Гранит-1», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики
Коми с заявлением об отмене решения и предписания Управления Федеральной
антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Управление, антимонопольный
орган) от 05.03.2010, вынесенных по делу № А 02-02/10, а также постановления
Управления от 16.03.2010 по делу об административном правонарушении № АШ 02-03/10.

Определением суда от 06.04.2010 требование ООО «ЧОП «Гранит-1» о признании
незаконным административного постановления Управления выделено в отдельное
производство (дело № А29-2673/2010).

Производство по этому делу 27.04.2010 приостановлено до вступления в закон-
ную силу решения Арбитражного суда Республики Коми по делу (№ А29-2204/2010)
об оспаривании названных решения и предписания антимонопольного органа.

Определением суда от 04.06.2010 производство по данному делу возобновлено.

Решением суда от 18.06.2010 заявленное Обществом требование удовлетворено.

В апелляционном суде дело не рассматривалось.

Управление не согласилось с названным решением суда и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить данный судебный акт и отказать ООО «ЧОП «Гранит-1» в удовлетворении заявленного требования, о чём вынести новый судебный акт.

По мнению антимонопольного органа, решение суда принято при неправильном применении норм материального и процессуального права, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Управление считает необоснованным вывод суда о неправильной квалификации антимонопольным органом вменяемого Обществу правонарушения, а вывод о необходимости доказывания Управлением наступления последствий в виде ограничения конкуренции – не соответствующим требованиям части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Подробно доводы Управления изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

ООО «ЧОП «Гранит-1» в отзыве на кассационную жалобу не согласилось с доводами антимонопольного органа, посчитав принятый судебный акт законным и обоснованным.

О месте и времени судебного заседания Общество извещено надлежащим образом.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Управление рассмотрело заявление Министерства финансов Республики Коми о нарушении ООО «ЧОП «Гранит-1» и ООО «ЧОП «Астра-Коми+» антимонопольного законодательства, выразившемся в совершении ими согласованных действий при проведении Государственным Учреждением «Коми республиканский инвестиционно-строительный центр при Министерстве архитектуры, строительства и коммунального хозяйства Республики Коми» (далее – государственный заказчик) 25.12.2009 торгов в форме открытых аукционов ОА-445 и ОА-446 на право оказания охранных услуг на соответствующих объектах, на которые они явились по одному (ООО «ЧОП «Гранит-1» на аукцион ОА-445, а ООО «ЧОП «Астра-Коми+» – на ОА-446), вследствие чего с каждым из них были заключены соответствующие контракты по начальным (максимальным) ценам, и, усмотрев в действиях названных организаций признаки нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции), приказом от 05.02.2010 возбудило дело № А 02-02/10.

Решением от 05.03.2010 комиссия Управления признала факт нарушения указанными организациями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции, выдала им соответствующие предписания и, усмотрев в их действиях признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.32 КоАП РФ, направила материалы уполномоченному должностному лицу Управления, который 11.03.2010 составил соответствующие протоколы.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, совершённом ООО «ЧОП «Гранит-1», руководитель антимонопольного органа вынес постановление от 16.03.2010 № 02-02/833 о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Общество не согласилось с принятыми Управлением решением, предписанием и постановлением по делу об административном правонарушении и обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 04.06.2010 по делу № А29-2204/2010 решение и предписание антимонопольного органа были признаны правомерными и обоснованными.

По настоящему делу суд удовлетворил требование ООО «ЧОП «Гранит-1» и признал незаконным спорное постановление Управления о привлечении Общества к административной ответственности. Арбитражный суд Республики Коми исходил из того, что в оспариваемом акте антимонопольным органом не отражены все квалифицирующие признаки правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и не указана конкретная часть этой статьи.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа счёл, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Из положений статей 28.2 и 29.10 (пункта 5 части 1) КоАП РФ (по общему правилу) следует, что в случае, если конкретная статья содержит несколько составов административных правонарушений, то квалификация действий лица, привлекаемого к административной ответственности, требует указания соответствующей части такой статьи, поскольку в противном случае не известно, по какому закону осуществляется привлечение лица к административной ответственности.

Применительно к данной правовой ситуации Арбитражным судом Республики Коми не учтено следующее.

В части 5 статьи 39 Закона о конкуренции установлено, что, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном в том числе статьёй 14.32 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции, действующей в период рассматриваемых правоотношений) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нём или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), – в размере от трёх тысячных до трёх сотых размера суммы выручки

правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Совершение хозяйствующими субъектами на конкретном товарном рынке согласованных действий, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах запрещено в силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции.

По своей юридической конструкции норма, установленная законодателем в части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является отсылочной, поэтому состав административного правонарушения и тот закон (норма), в связи с нарушением которого лицо привлекается к административной ответственности (квалификация), в любом случае определяется на основе решения антимонопольного органа о признании хозяйствующего субъекта нарушителем Закона о конкуренции.

Из материалов дела следует, что нарушение ООО «ЧОП «Гранит-1» антимонопольного законодательства выразилось в совершении Обществом согласованных действий с ООО «ЧОП «Астра-Коми+», направленных на поддержание начальных (максимальных) цен на торгах, проводившихся государственным заказчиком 25.12.2009 в форме открытых аукционов ОА-445 и ОА-446 на право оказания охранных услуг, и заключение соответствующих контрактов с каждым из них (посредством участия в названных торгах по одному, несмотря на допуск каждой из организаций к этим аукционам), что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции.

Факт нарушения ООО «ЧОП «Гранит-1» данной нормы антимонопольного законодательства установлен вступившим в законную силу решением комиссии Управления от 05.03.2010 по делу № А 02-02/10, правомерность которого рассмотрена Арбитражным судом Республики Коми в рамках отдельного дела (№ А29-2204/2010).

Оспариваемое постановление об административном правонарушении содержит описание события противоправного деяния, совершённого Обществом, на основании обстоятельств, установленных комиссией антимонопольного органа при рассмотрении дела № А 02-02/10 и изложенных в решении Управления от 05.03.2010, со ссылкой на него.

Таким образом, вывод суда относительно отсутствия квалификации административного правонарушения с учётом редакции закона, действующего в искомый период, и специфики правоотношений, регулируемых в данном случае КоАП РФ, не соответствует приведённым нормам права и является необоснованным.

Вывод Арбитражного суда Республики Коми о том, что постановление об административном правонарушении от 16.03.2010 № 02-02/833 незаконно на том основании, что оно не содержит данных о возможном влиянии противоправных действий хозяйствующих субъектов на конкуренцию, в данном случае является ошибочным.

Сама норма части 1 статьи 14.32 КоАП РФ такого условия, как общего правила, не содержит.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается.

Иных обстоятельств, с которыми административное законодательство связывает возможность признания постановления незаконным, Арбитражным судом Республики Коми правомерно не установлено.

С учётом изложенного у Арбитражного суда Республики Коми не имелось оснований для признания незаконным оспариваемого постановления Управления.

Следовательно, обжалуемый судебный акт подлежит отмене, кассационная жалоба антимонопольного органа – удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

Вопрос о взыскании государственной пошлины не рассматривался, так как в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 2 части 1), 288 (частью 2) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Коми от 18.06.2010 по делу № А29-2673/2010 отменить, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми – удовлетворить.

Обществу с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Гранит-1» в удовлетворении требования о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 16.03.2010, вынесенного по делу об административном правонарушении № АШ 02-03/10, отказать.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Д.В. Тютин

Т.В. Шутикова