

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта, 102

<http://kirov.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**Дело № А28-6269/2010  
175/15г. Киров  
31 августа 2010 годаРезолютивная часть решения объявлена 13 августа 2010 года  
Решение изготовлено в полном объеме 31 августа 2010 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Едоминой С. А. при ведении протокола судебного заседания судьей Едоминой С. А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Ламбринаки Анны Викторовны к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми об оспаривании постановления от 27.05.2010 № 03-01/2151 о назначении административного наказания

без участия в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц

установил:

индивидуальный предприниматель Ламбринаки Анна Викторовна (далее по тексту – заявитель, предприниматель, ИП Ламбринаки А. В.) обратилась в арбитражный суд с требованием о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее по тексту – ответчик) от 27.05.2010 № 03-01/2151 о назначении заявителю административного наказания в виде штрафа в размере 6000 рублей за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ).

Заявитель и ответчик, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку уполномоченных представителей в судебное заседание не обеспечили. Заявитель направил письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя. Ответчик направил письменный отзыв на заявление, в котором просит отказать в удовлетворении заявленных требований и ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

На основании статьи 156, части 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Изучив представленные документы, арбитражный суд установил следующее.

Ламбринаки Анна Викторовна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 19.05.2008, что подтверждается свидетельством серия 43 № 002020087.

26 ноября 2009 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми поступило заявление от Игнатова Р. А. о нарушении законодательства о рекламе при размещении в газете «ПРО ГОРОД Сыктывкар» в № 46 от 21.11.2009 рекламного блока «Нимфа» о предоставляемых косметологических услугах.

02 февраля 2010 года председателем Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе Михайловой Т. А. по результатам рассмотрения материалов по заявлению Игнатова Р. А. от 24.11.2009 о распространении рекламы ООО «Косметологический центр эстетики и здоровья «Нимфа», размещенной в выпуске № 46 (64) от 21.11.2009 на странице 13 газеты «ПРО ГОРОД Сыктывкар», вынесено определение о возбуждении дела № Р 03-02/10 по признакам нарушения пункта 7 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

По результатам рассмотрения данного заявления и материалов рекламного дела № Р 03-02/10 по признакам нарушения законодательства о рекламе Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе размещенная в выпусках газеты «ПРО ГОРОД Сыктывкар» в № 46 (64) от 21.11.2009 на странице 13, № 49 (67) от 12.12.2009 на странице 13 реклама следующего содержания: «Иньекционная биоревитализация (контурная пластика, мезотерапия и т. д.); новейшая аппаратная косметология лица и тела; все виды массажа; все виды эпиляции; пиллинг; пирсинг» признана ненадлежащей, как распространяемая с нарушением требований пункта 7 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (решение комиссии от 26.04.2010 № 03-01/1562).

По факту нарушения законодательства о рекламе 13 мая 2010 года в отношении распространителя и производителя указанной выше рекламы - индивидуального предпринимателя Ламбринаки А. В. составлен протокол № РШ 10-05/10 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.3 КоАП РФ.

27 мая 2010 года заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми Михайловой Т. А. вынесено постановление № 03-01/2151 о назначении индивидуальному предпринимателю Ламбринаки А. В. административного наказания в виде штрафа в размере 6000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.3 КоАП РФ.

Считая данное постановление незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием об его отмене.

Вышеуказанные обстоятельства дела позволяют суду прийти к следующим выводам.

По смыслу частей 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность

оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Статьей 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность рекламодателей, рекламопроизводителей или рекламораспространителей за нарушение законодательства о рекламе.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – Закон о рекламе) рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2 статьи 3 Закона о рекламе). В силу пункта 3 статьи 3 Закона о рекламе товаром является продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с пунктом 11 статьи 5 Закона о рекламе при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации.

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, признается ненадлежащей рекламой (пункт 4 статьи 3 Закона о рекламе).

Согласно пункту 7 статьи 7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Пунктом 4 статьи 38 Закона о рекламе установлено, что нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу частей 6 и 7 статьи 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных статьей 7 Закона о рекламе, ответственность несет рекламодатель, то есть изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (пункт 5 статьи 3 Закона о рекламе), либо рекламораспространитель, то есть лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (пункт 7 статьи 3 Закона о рекламе).

Рекламопроизводитель (лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму

(пункт 6 статьи 3 Закона о рекламе) несет ответственность за нарушение требований, указанных, в частности, статьей 7 Закона о рекламе, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине (пункт 8 статьи 38 Закона о рекламе).

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что в выпусках газеты «PRO ГОРОД Сыктывкар» в № 46 (64) от 21.11.2009 на странице 13 и № 49 (67) от 12.12.2009 на странице 13 размещена реклама следующего содержания: «Инъекционная биоревитализация (контурная пластика, мезотерапия и т. д.); новейшая аппаратная косметология лица и тела; все виды массажа; все виды эпиляции; пиллинг; пирсинг». Рекламодателем является ООО «Косметологический центр эстетики и здоровья «Нимфа», рекламопроизводителем и рекламодателем – индивидуальный предприниматель Ламбринаки А. В.

В силу статьи 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 08.08.2001 № 128-ФЗ, Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2007 № 30, Перечня работ (услуг) при осуществлении медицинской деятельности (Приложение к Положению о лицензировании) при осуществлении медицинской деятельности подлежат лицензированию работы (услуги) по косметологии (терапевтической).

Представленными в материалы дела доказательствами подтверждается факт отсутствия у рекламодателя соответствующей лицензии на осуществление деятельности по оказанию рекламируемых видов услуг, в силу чего данная реклама с учетом положений пункта 4 статьи 3, пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе является ненадлежащей рекламой.

Согласно статье 13 Закона о рекламе рекламодатель по требованию рекламодателя обязан предоставлять документально подтвержденные сведения о соответствии рекламы требованиям Закона о рекламе, в том числе сведения о наличии лицензии, об обязательной сертификации, о государственной регистрации.

Из материалов рекламного дела усматривается, что ИП Ламбринаки А. В. должных мер по контролю соответствия указанной рекламы требованиям пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе не предприняла.

Обязанность по соблюдению требований пункта 7 части 7 Закона о рекламе при распространении данной рекламы в силу частей 6, 7, 8 статьи 38 Закона о рекламе возложена на индивидуального предпринимателя Ламбринаки А. В., являющейся по смыслу пункта 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламодателем.

Доводы заявителя о том, что в рассматриваемом случае имело место нарушение пунктов 3 и 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе (распространение недостоверной рекламы), в силу чего в соответствии с частями 6 и 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность должен нести рекламодатель, не принимаются судом как основанные на неверном толковании норм права и противоречащие представленным в материалы дела доказательствам.

Рассматривая в совокупности представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о несоблюдении заявителем требований пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе, что охватывается объективной стороной административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.3 КоАП РФ.

Суд находит доказательства, представленные заявителем, достаточными для подтверждения наличия в действиях индивидуального предпринимателя Ламбринаки

А. В. события правонарушения, а также вины предпринимателя в его совершении. Процессуальных нарушений, носящих существенный характер и влекущих неустранимые последствия в виде нарушения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, судом не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен в пределах полномочий, предоставленных административному органу, предприниматель привлечен к административной ответственности с соблюдением срока, предусмотренного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, наказание назначено в пределах санкции статьи 14.3 КоАП РФ.

На основании изложенного, требование заявителя о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 27.05.2010 № 03-01/2151 о назначении индивидуальному предпринимателю Ламбринаки Анне Викторовне административного наказания в виде штрафа в размере 6000 рублей за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.3 КоАП РФ, удовлетворению не подлежит.

Вопрос по государственной пошлине судом не рассматривался, поскольку заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности в силу части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

в удовлетворении требований заявителя о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 27.05.2010 № 03-01/2151 о назначении индивидуальному предпринимателю Ламбринаки Анне Викторовне административного наказания в виде штрафа в размере 6000 рублей за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Решение по делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

С. А. Едомина