



69/2011-61248(1)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар
14 октября 2011 года

Дело № А29-4373/2011

Резолютивная часть решения объявлена 12 октября 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 14 октября 2011 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе:
судьи: Галаевой Т.И., _____
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Мишариной Э.В., _____
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Закрытого акционерного общества «Парма Мобайл» (ЗАО «Теле2-Коми») (ОГРН: 1021100516469) _
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ОГРН: 1021100514951) _____
Третье лицо: Открытое акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» (в лице Филиала ОАО «МТС» в г. Сыктывкаре) _____
о признании незаконным решения от 15 апреля 2011 года № 03-01/2164 и предписания от 05 апреля 2011 года № 03-01/2164, _____
при участии:
от заявителя: Садыков И.З. (по доверенности от 18 января 2011 года), _____
от ответчика: Сукгоева А.М. (по доверенности от 09 декабря 2010 года), _____
от третьего лица: Калита А.В. (по доверенности от 15 сентября 2009 года), _____
установил:

Закрытое акционерное общество «Парма Мобайл» (ЗАО «Теле2-Коми») обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 15 апреля 2011 № 03-01/2164 и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 05 апреля 2011 года № 03-01/2164.

Ответчик заявленные требования не признает, ссылаясь на правомерность обжалуемого решения и предписания. Доводы ответчика подробно изложены в отзыве от 28 июля 2011 года № 03-02/4822 и Дополнительных возражениях от 07 октября 2011 года № 03-01/6440.

Привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, на стороне ответчика Открытое акционерное

общество «Мобильные ТелеСистемы» (в лице Филиала ОАО «МТС» в г. Сыктывкаре) также возражает против требований заявителя. Доводы третьего лица изложены в отзыве от 12 октября 2011 года.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 07 октября 2011 года до 12 октября 2011 года.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

В сентябре 2010 года Открытое акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» (далее – ОАО «МТС») обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Управление ФАС по РК) с заявлением о признании **недобросовестной конкуренцией** действий Закрытого акционерного общества «Парма Мобайл» (ЗАО «Теле2-Коми») (далее – ЗАО «Парма Мобайл») по использованию наименования тарифного плана «Мой город», тождественного наименованию тарифного плана, используемого третьим лицом.

Как следует из материалов дела, ЗАО «Парма Мобайл» с 18 августа 2010 года ввело в гражданский оборот оказание услуг сотовой связи в соответствии с тарифным планом «Мой город», которым предусмотрена льготная тарификация для абонентов города Воркуты.

Между тем, тарифный план с аналогичным наименованием был ранее введен на территории Республики Коми третьим лицом, - ОАО «МТС», в соответствии с приказом этой организации от 07 марта 2008 года № СЗ 01/063П. В указанном приказе были перечислены действия, которые должны были быть проведены для введения в гражданский оборот в Республике Коми тарифного плана «Мой город». Перечень всех мероприятий, подлежащих осуществлению во исполнение приказа № СЗ 01/063П, подробно описан в обжалуемом решении Управления ФАС по РК.

В настоящее время подключение новых абонентов к тарифному плану «Мой город» третьим лицом не производится, так как с 01 марта 2009 года этот тариф переведен в разряд архивных, но ОАО «МТС» производит обслуживание более 9 000 абонентов, подключенных ранее к тарифу «Мой город».

Рассмотрев материалы проверки, Управление ФАС по РК вынесло решение от 15 апреля 2011 года № 03-01/2164, которым ЗАО «Парма Мобайл» было признано нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части совершения действий, выразившихся во введение в гражданский оборот на территории Республики Коми услуг сотовой связи по тарифу «Мой город», наименование которого является тождественным наименованию тарифного плана ОАО «МТС», и реализация которого на территории Республики Коми началась ранее. Заявителю было выдано также предписание об устранении выявленных нарушений от 05 апреля 2011 года № 03-01/2164.

Не согласившись с принятым решением ответчика, ЗАО «Парма Мобайл» обратилось в арбитражный суд.

Заслушав представителей заявителя и ответчика, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, исходя из нижеследующего.

В соответствии с **частью 1 статьи 14** Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства,

потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами; продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг; незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Указанный перечень не является исчерпывающим.

Пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из данного определения следует, что недобросовестной конкуренцией являются, в том числе действия хозяйствующих субъектов, которые противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

При этом отсутствует необходимость доказывать наличие убытков, причиненных такими действиями, поскольку закон относит к недобросовестной конкуренции действия, которые не только причинили убытки хозяйствующим субъектам, но и могут их причинить, либо могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно **статьи 10 bis** Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, недобросовестной конкуренцией признаются также все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В рассматриваемой ситуации арбитражный суд учитывает, что ОАО «МТС» и ЗАО «Парма Мобайл», исходя из материалов антимонопольного дела и положений пункта 4 главы III Программы мер по развитию конкуренции в Республике Коми (2010-2012 годы), утвержденной распоряжением Правительства Республики Коми от 27 ноября 2009 года № 436-р, являются прямыми конкурентами по отношению друг к другу, поскольку имеют схожие лицензии для осуществления своей деятельности и схожие технологии по оказанию услуг населению, в том числе - жителям города Воркуты.

Предоставленными суду материалами антимонопольного дела подтверждаются доводы ответчика и третьего лица о том, что ОАО «МТС» проводило рекламную кампанию, направленную на продвижение тарифного плана «Мой город» на товарный рынок услуг сотовой связи Республики Коми, в том числе с использованием наружной рекламы, путем распространения рекламных листовок, и посредством Интернет-ресурса.

На дату начала реализации заявителем (ЗАО «Парма Мобайл») тарифного плана «Мой город» третье лицо (ОАО «МТС») продолжало предоставлять услуги по тарифному плану «Мой город». Выгрузкой с информационного портала MIS Офус подтверждается, что по состоянию на октябрь 2010 года количество абонентов, использующий спорный тариф, составляло 9 228 человек. Следовательно, тарифный план «Мой город», введенный ОАО «МТС», мог приобрести различительную способность у потребителей услуг сотовой телефонной связи на территории Республики Коми.

Оценив представленные суду материалы в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд признает убедительными доводы Управления ФАС по РК о том, что направленность действий ЗАО «Парма Мобайл» на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в том, что ЗАО «Парма Мобайл» при реализации на территории Республики Коми услуг сотовой телефонной связи использовало наименование тарифного плана, являющееся тождественным наименованием ранее введенного в гражданский оборот на территории Республики Коми тарифного плана «Мой город», приобретшего различительную способность у потребителей, что могло повлечь для ЗАО «Парма Мобайл» снижение издержек на продвижение услуг сотовой связи в соответствии с указанным тарифным планом.

Ссылки заявителя на то, что наименование тарифного плана «Мой город» не является зарегистрированным товарным знаком ОАО «МТС», то есть словосочетание «мой город» не является оригинальным наименованием и широко используется в наименованиях торговых сетей, средств массовой информации, различных мероприятий, арбитражный суд не может признать правомерными.

Данное обстоятельство, а именно: отсутствие регистрации тарифного плана «Мой город» в качестве товарного знака ОАО «МТС» не влияет на квалификацию действий ЗАО «Парма Мобайл», как недобросовестной конкуренции, поскольку перечень форм недобросовестной конкуренции в силу [части 1 статьи 14](#) Закона о защите конкуренции является открытым.

Подлежат также отклонению доводы заявителя о том, что тарифные планы «Мой город» обоими операторами связи применялись на части территории Республики Коми, причем заявителем применялись лишь на территории муниципального образования городского округа «Воркута».

В соответствии с приказом ОАО «МТС» от 07 марта 2008 года № СЗ 01/063П Макро-регион «Северо-Запад» «Об открытии для подключения и перехода тарифного плана «Мой город» **на территории Республики Коми**». Следовательно, из самого названия приказа № СЗ 01/063П видно, что спорный тарифный план действовал на всей территории Республики Коми, включая территорию города Воркуты.

При этом из содержания приказа ЗАО «Теле-2 Коми» от 18 августа 2010 года № РО-09/123 «О прописке в биллинговой системе ТП «Мой город» не следует, что действие вводимого тарифного плана ограничивается территорией муниципального образования городского округа «Воркута». В материалы антимонопольного дела была предоставлена рекламная листовка с информацией о тарифе ЗАО «Теле2-Коми» «Мой город». С учетом содержания указанной рекламной листовки и пояснений представителей сторон следует признать убедительными доводы ответчика о том, что заявителем предоставлялись услуги

сотовой связи с использованием тарифного плана «Мой город» на всей территории Республики Коми, в том числе с предоставлением льготной тарификации на территории города Воркута.

На основании вышеизложенного арбитражный суд приходит к выводу о том, что Управлением ФАС по РК обжалуемые решение от 15 апреля 2011 года и предписание от 05 апреля 2011 года были вынесены законно и обоснованно, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований должно быть отказано.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 110-112, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований Закрытого акционерного общества «Парма Мобайл» (ЗАО «Теле2-Коми») отказать.

2. Настоящее решение может быть обжаловано во Второй апелляционный арбитражный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в течение месячного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

СУДЬЯ

Галаева Т.И.

Изготовлено: 14.10.11., г.т.и.