

# «Применение судами мартовского Постановления Пленума ВС РФ уже формирует новые антимонопольные позиции»

Как отразилось на практике Коми УФАС России применение судами положений нового антимонопольного Пленума ВС РФ<sup>1</sup>? На каких рынках в регионе в 2021 г. зафиксированы наиболее масштабные злоупотребления? Рассказывает руководитель управления **Наталья Владимировна Гуревская**.

**?** **Наталья Владимировна, какие сферы контроля в приоритете для Коми УФАС России?**

Ключевые направления работы УФАС — контроль за деятельностью субъектов естественных монополий, пресечение антиконкурентных соглашений крупных хозяйствующих субъектов и надзор за соблюдением требований закона в сфере госзакупок.

Благодаря значительной рыночной власти монополисты могут оказывать решающее влияние на товарные рынки, препятствовать деятельности конкурентов, а также нарушать права и законные интересы потребителей. В управление поступает много жалоб граждан и компаний на неправомерные действия ресурсоснабжающих органи-

заций. И зачастую претензии обоснованны. По сути, здесь наше ведомство выступает защитником слабой стороны в споре с сильным оппонентом.

Второй важный блок нашей работы — пресечение антиконкурентных соглашений. Эти злоупотребления наиболее опасны для экономики страны, поскольку имеют латентный характер и нарушают естественные условия конкуренции. Ценовые сговоры хозяйствующих субъектов приводят к необоснованному повышению цен на товары, а в итоге страдают покупатели.

Повышенный интерес бизнеса вызывает сфера государственных и муниципальных закупок — одно из самых напряженных направлений деятельности управления и традиционный рекордсмен по числу поступающих обращений. Ежегодно Коми УФАС

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее — Постановление № 2).



России рассматривает сотни жалоб предпринимателей на действия заказчиков. К этому добавляются сотни административных дел. Так, в 2020 году мы рассмотрели 328 жалоб по Закону № 44-ФЗ<sup>2</sup>, в 2021-м — уже 334, а административных дел в свою очередь было возбуждено 248 и 213.

**?** Если судить по Вашему ответу и новостной повестке региона, похоже, что главный «оппонент» управления — сетевые монополисты. Так ли это?

Наши основные «оппоненты» — крупные хозяйствующие субъекты: электро- и теплоэнергетики, газовики, нефтяники. Почти сто процентов решений УФАС в их отношении обжалуется

в суде. Поскольку в этих компаниях, как правило, функционируют высококвалифицированные юридические службы, такие споры требуют от наших сотрудников максимальных профессионализма и подготовки.

Типичные злоупотребления доминирующих хозяйствующих субъектов — навязывание контрагентам невыгодных условий договора, нарушения порядка технологического присоединения к электрическим и газораспределительным сетям, установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

**?** Как трансформировалась работа УФАС из-за распространения COVID-19 и введенных в связи с пандемией ограничений?

Эпидемия COVID-19 существенно не повлияла на нашу работу.

Сложности вызвал практически полный переход на дистанционное рассмотрение дел. Это касалось в первую очередь технических моментов: не всегда оборудование сторон позволяло рассматривать дела в нормальном режиме — то не слышно, то не видно, то у кого-то связь прервалась. Возникали проблемы и в исследовании документов, предоставляемых в ходе рассмотрения дела, так как сначала нужно было отправить их по электронной почте, что увеличивало время изучения некоторых обращений. Но мы адаптировались, и сейчас это уже стандартная практика. Безусловно, дистанционное рассмотрение дел — полезный инструмент, поскольку он позволяет всем сторонам участвовать в процессе вне зависимости от места нахождения.

*Чаще всего Коми УФАС России выявляет картели в сфере госзакупок: на рынках услуг по содержанию и капитальному ремонту автодорог, поставки медицинского оборудования, услуг по организации питания и других*



**Какие споры, дела с участием управления в 2021 году Вы бы назвали знаковыми?**

В этом году возник один острый вопрос. В связи с мусорной реформой в Республике Коми был проведен открытый конкурс на регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами. В нем победило ООО «Региональный оператор Севера». Сегодня организация единственная на рынке со стопроцентной долей.

В 2021 году в УФАС поступило множество жалоб на действия компании: многократное повышение стоимости услуг, навязывание невыгодных условий договора вывоза ТКО в части расчета объема таких отходов по нормативу, а не по факту и многое другое. Мы заподозрили организацию в злоупотреблении доминирующим положением. Ей уже выдано 20 предупреждений о прекращении навязывания потребителям невыгодных условий договора на оказание услуг по обращению с ТКО. Кроме того, рассмотрено дело о нарушении Закона о защите конкуренции<sup>3</sup>

при заключении договоров на транспортирование отходов.

Поскольку нарушения этой компании были многочисленными, я поставила перед республиканскими органами власти вопрос о том, чтобы лишить ее статуса регоператора по обращению с ТКО и определить нового оператора. Имеет смысл также обсудить вариант, когда на рынок допускают двух операторов, чтобы исключить монопольное злоупотребление одного из них. Эти предложения находятся на рассмотрении.

Отмечу еще два дела 2021 года.

Первое — в отношении уже упомянутого «Регионального оператора Севера», который по закону должен отбирать исполнителей услуг по транспортированию ТКО исключительно на аукционной основе. Ежегодно компания проводит такие конкурсы, но из-за отсутствия заявок на них заключает прямые договоры с единственными перевозчиками ТКО.

Мы выявили, что при проведении электронных аукционов регоператор установил требования об обеспечении заявок в разме-

<sup>2</sup> Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

<sup>3</sup> Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

*Постановление Пленума ВС РФ от 04.03.2021 № 2 существенно изменило подходы к применению отдельных положений Закона о защите конкуренции, в частности статей 10, 11 и 17*

ре 4–5 процентов, а также об обеспечении исполнения договора в размере 25–30 процентов от его начальной цены. Но в договорах, заключенных по результатам закупки у единственного поставщика, такое обеспечение не было предусмотрено. Таким образом, компания создала для отдельных хозяйствующих субъектов преимущественный доступ на товарный рынок услуг по транспортированию ТКО на территории Республики Коми, что могло привести к ограничению конкуренции на рынке, ущемлению интересов хозяйствующих субъектов, ведущих деятельность на рынке. Это дело прошло через суд, регоператор оштрафован на 24 миллиона рублей<sup>4</sup>.

Второе разбирательство касалось действий АО «Коми тепловая компания» при проведении закупки на выполнение работ по поставке, монтажу, пуско-наладке водоочистных станций в Воркуте на сумму свыше 7,8 мил-

лиона рублей. Заказчик установил, что участником закупки может быть только производитель товара или его официальный дилер. Такое условие было обосновано тем, что требуется поставить технически сложный товар в целях обеспечения жизнедеятельности населения в районе Крайнего Севера, а значит, нужен надежный поставщик.

Вместе с тем рынок поставки водоочистных станций является открытым. Подобное требование может ограничивать конкуренцию, поскольку потенциальный участник может не быть производителем или дилером, но иметь возможность поставить нужный заказчику товар. Суд поддержал нашу позицию, несмотря на противоречивую судебную практику по этому вопросу в других регионах<sup>5</sup>. Организатор закупки привлечен к административной ответственности в виде штрафа.

**Практика Коми УФАС России за январь — сентябрь 2021 г. в цифрах**

**1567**

обращений  
рассмотрено

**196**

нарушений  
выявлено

**345**

административных дел  
рассмотрено

**24,6**

млн руб. —  
самый крупный  
наложенный штраф

**?** На каких рынках в регионе наиболее часто фиксируете сговоры? В арсенале управления появились новые методики по доказыванию такого рода дел?

За последние несколько лет Коми УФАС России рассмотрело ряд дел об антиконкурентных соглашениях. Чаще всего картели выявлялись в сфере государственных и муниципальных закупок: на рынках услуг по содержанию и капитальному ремонту автомобильных дорог, поставки медицинского оборудования, услуг по организации питания и других.

Недавно мы раскрыли сговор трех охранных организаций: с помощью ценового демпинга они хотели вытеснить конкурента. Фирмы рассылали клиентам конкурента письма с предложением предоставить 50-процентную скидку на услуги пультовой охраны по сравнению с ценой, предложенной заявителем по делу. Они также указывали, что являются членами Координационного совета по взаимодействию с охранно-сыскальными структурами и частными детективами при МВД по Республике Коми. Кроме того, в письмах отмечалось, что все три компании договорились о совместном использовании имеющейся материально-ресурсной базы. В итоге несколько клиентов расторгли договоры с заявителем и перешли к авторам писем. Охранные организации признаны нарушившими антимонопольное законодательство и привлечены к административной ответственности в виде оборотных штрафов на общую сумму свыше 1,1 миллиона рублей.

Дела по статьям 11 и 11.1 Закона о защите конкуренции по-прежнему наиболее

сложные в правоприменительной практике управления. Методика их расследования совершенствуется, у нас появляются дополнительные механизмы доказывания антиконкурентных соглашений. Но раскрывать эти механизмы не хотелось бы, чтобы лишний раз не «консультировать» потенциальных разрушителей.

**?** Как складывается практика обжалования решений УФАС в судах?

При судебном оспаривании порядка 90 процентов наших решений остаются в силе. Это хороший показатель.

Хочу отметить такой момент. В марте 2021 года Пленум Верховного Суда РФ принял Постановление № 2 по вопросам, возникающим в связи с применением судами антимонопольного законодательства. Этот документ существенно изменил подходы к применению отдельных положений Закона о защите конкуренции, в частности статей 10, 11 и 17. И уже сейчас очевидно, что в ближайшие годы будут складываться новые правовые позиции.

Более того, применение судами Постановления № 2 уже формирует новые позиции в антимонопольной сфере. Так, недавно Арбитражный суд Республики Коми отменил наше решение по статье 10 Закона о злоупотреблении сетевой и энергосбытовой организациями доминирующим положением на рынках передачи и розничной

<sup>4</sup> Дело № А29-5398/2021.

<sup>5</sup> Дело № А29-12802/2020.

### *Наши основные «оппоненты» — крупные хозсубъекты: электро- и теплоэнергетики, газовики, нефтяники. Почти сто процентов решений Коми УФАС России в их отношении обжалуется в суде*

реализации электроэнергии<sup>6</sup>. Дело стандартное, ранее суды неоднократно разрешали аналогичные споры в нашу пользу. Но на этот раз арбитраж сослался на Постановление № 2 и указал, что антимонопольный орган не доказал фактический ущерб для заявителя в результате действий монополистов. То есть суд подтвердил, что организации неправомерно в 12 раз завысили стоимость потребленной электроэнергии, но реальный ущерб отсутствует, так как потребитель не успел заплатить эту сумму. В конце октября 2021 года Второй арбитражный апелляционный суд поддержал первую инстанцию. Мы будем обжаловать это решение вплоть до Верховного Суда РФ.

**?** **Актуальна ли для управления проблема «профессиональных жалобщиков»?**

Эта проблема, похоже, остро стоит для любого региона России. В нашем УФАС каждая восьмая жалоба от такого заявителя. Противостоять им можно только при помощи правовых механизмов. Не так давно высказывалась интересная идея о введении небольшой пошлины, например 10 рублей, за рассмотрение жалоб по Закону № 44-ФЗ, чтобы исключить из сферы обжалования посторонних лиц. Это могло бы ограничить рвение

тендерных рейдеров, ведь сейчас мы обязаны рассмотреть любую поступившую жалобу, если она соответствует законодательству.

**?** **Какие рекомендации Вы могли бы дать бизнесу на основе практики УФАС?**

Предпринимательское сообщество очень активно в защите своих прав через систему антимонопольного контроля. Об этом говорит и ежегодное увеличение числа жалоб и обращений, поступающих в наше управление. Эффективно функционирует Общественный совет при Коми УФАС России, который состоит из представителей основных региональных общественных организаций и обеспечивает обратную связь между бизнесом и антимонопольным органом. Налажено оперативное взаимодействие с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в республике. Всеми этими механизмами бизнесу можно и нужно пользоваться.

Интервью подготовила

**Алена Авраменко,**  
руководитель отдела информации  
журнала «Конкуренция и право»

---

<sup>6</sup> Дело № А29-3461/2021.