



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
04 марта 2010 года

Дело № А29-7249/2009

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Евтеевой М.Ю.,  
судей Базилевой Т.В., Башевой Н.Ю.

без участия представителей  
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –  
общества с ограниченной ответственностью «Светоч-Плюс»  
на решение Арбитражного суда Республики Коми от 09.10.2009,  
принятое судьей Полицинским В.Н., и  
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.12.2009,  
принятое судьями Перминовой Г.Г., Ольковой Т.М., Лысовой Т.В.,  
по делу № А29-7249/2009  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Светоч-Плюс»  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми  
о признании недействительным решения

**и установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Светоч-Плюс» (далее – ООО «Светоч-Плюс», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 11.06.2009 № 03-78/2871.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены стоматологический центр «Югор» (далее – СЦ «Югор») и автономное учреждение Республики Коми «Редакция газеты «Звезда» (далее – АУ РК «Редакция газеты «Звезда»).

Решением от 09.10.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением апелляционного суда от 02.12.2009 данное решение оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель считает, что суды неправильно применили часть 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»; сделали выводы, не соответствующие

16 МАР 2010

Вход № 1027

фактическим обстоятельствам. На его взгляд, объектом рекламы являлась деятельность стоматологического кабинета, а не оказываемые Обществом медицинские услуги.

Подробно позиция заявителя приведена в жалобе.

Антимонопольный орган, СЦ «Югор» и АУ РК «Редакция газеты «Звезда» отзывы на кассационную жалобу не представили.

Заявитель, заинтересованное лицо и третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, представителей в судебное заседание не направили.

Законность принятых Арбитражным судом Республики Коми решения и Вторым арбитражным апелляционным судом постановления проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 05.12.2008 на странице 4 тиража №149-150 (8801) газеты «Звезда» (АУ РК «Редакция газеты «Звезда») размещена реклама следующего содержания: «Стоматологический центр «Югор»; стоматология без боли; лечение зубов, десен; протезирование; эстетическая реставрация с использованием новейших технологий и материалов; отбеливание; профилактика стоматологических заболеваний и выявление на ранних стадиях. Наш адрес: с. Корткерос, ул. Первомайская, д. 14 «а» (магазин «Вид»)).

Названная реклама не сопровождалась ни одним из видов предупреждений, указанных в части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе». Рекламодателем являлось ООО «Светоч-Плюс».

Решением комиссии Управления от 11.06.2009 (дата изготовления в полном объеме) по делу № 03-78/2871 указанная реклама признана ненадлежащей, а именно содержащей рекламу медицинских услуг с нарушением требования, установленного в части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

ООО «Светоч-Плюс» не согласилось с принятым решением и обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 2, 3, 24, 38 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002), суд первой инстанции пришел к выводу о том, что рекламное объявление содержит рекламу конкретных медицинских услуг, следовательно, такая реклама должна сопровождаться соответствующим предупреждением. С учетом этого суд отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Апелляционный суд, дополнительно сославшись на статью 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Международный стандарт ГОСТ 30335-95/ГОСТ Р 50646-94 «Услуги населению. Термины и определения» и Общероссийский классификатор услуг населению ОК 002-93 (ОКУН), согласился с выводами суда первой инстанции и оставил принятое решение в силе.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены судебных актов.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон № 38-ФЗ) реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В силу части 7 статьи 24 Федерального закона № 38-ФЗ реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна

сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 4 статьи 38 Федерального закона № 38-ФЗ).

Представленные в дело документы свидетельствуют, что на основании лицензии на осуществление медицинской деятельности от 14.08.2008 № ЛО-11-01-000065, выданной Министерством здравоохранения Республики Коми, ООО «Светоч-Плюс» осуществляет работы (услуги) при осуществлении доврачебной медицинской помощи – по сестринскому делу, стоматологии; при осуществлении амбулаторно-поликлинической медицинской помощи, в том числе при осуществлении специализированной медицинской помощи – по стоматологии, стоматологии ортопедической, стоматологии терапевтической.

Всесторонне, полно, объективно рассмотрев предъявленные в дело документы и оценив их во взаимосвязи и в совокупности, суды установили, что объектом рекламы являлись конкретные медицинские услуги, оказываемые Обществом, а не виды деятельности стоматологического кабинета, в связи с чем пришли к выводу о том, что данная реклама является ненадлежащей, поскольку не содержала предупреждений, установленных в части 7 статьи 24 Федерального закона № 38-ФЗ.

Вывод судов соответствует имеющимся в деле документам.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно отказал ООО «Светоч-Плюс» в удовлетворении заявленного требования.

Нормы материального права применены Арбитражным судом Республики Коми и Вторым арбитражным апелляционным судом правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина с кассационной жалобы подлежит отнесению на ООО «Светоч-Плюс».

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

### ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Коми от 09.10.2009 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.12.2009 по делу № А29-7249/2009 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Светоч-Плюс» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи



М.Ю. Евтеева

Т.В. Базилева

Н.Ю. Башева