

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров
14 апреля 2010 года

Дело № А29-12920/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 14 апреля 2010 года.
Полный текст постановления изготовлен 14 апреля 2010 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Перминовой Г.Г.,
судей Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Буйских Э.Н.,

при участии в судебном заседании:
представителя третьего лица Воронкова В.Н., действующего на основании
доверенности от 12.04.2010,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу муниципального
унитарного предприятия «РИТУАЛ» муниципального образования городского
округа «Ухта»
на решение Арбитражного суда Республики Коми от 16.02.2010 по делу
№ А29-12920/2009, принятое судом в составе судьи Шипиловой Э.В.,

по заявлению Совета муниципального образования городского округа «Ухта»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми,
третье лицо: муниципальное унитарное предприятие «РИТУАЛ»
муниципального образования городского округа «Ухта»,
об оспаривании решения и предписания,

установил:

Совет муниципального образования городского округа «Ухта» (далее – Совет МОГО «Ухта», заявитель) обратился в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – УФАС, антимонопольный орган, ответчик) от 12.10.2009.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом первой

инстанции привлечено муниципальное унитарное предприятие «РИТУАЛ» муниципального образования городского округа «Ухта», (далее – МУП «РИТУАЛ», Предприятие, третье лицо).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 16.02.2010 в удовлетворении требований отказано.

МУП «РИТУАЛ» с принятым решением не согласно, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить в связи с нарушением судом первой инстанции норм материального права.

По мнению Предприятия, по вопросам, связанным с организацией ритуальных услуг и содержанием мест захоронения, органы местного самоуправления вправе самостоятельно принимать нормативно-правовые акты.

Орган местного самоуправления является собственником муниципального недвижимого имущества (кладбищ), поэтому вправе определять, будет ли он самостоятельно владеть, пользоваться и распоряжаться муниципальным имуществом или передаст полномочия муниципальным унитарным предприятиям, созданным Советом МОГО «Ухта».

МУП «РИТУАЛ» считает, что услуги, входящие в гарантированный перечень услуг по погребению, вправе оказывать исключительно специализированные службы по вопросам похоронного дела, поскольку только они обладают правоспособностью, предоставленной данным службам.

Пункты 2.4 3.1, 3.7, 3.8, 3.12, 5.1, 5.2, 5.3, 6.3 Положения об организации похоронного дела и требований к предоставляемым услугам по захоронению, содержанию и обслуживанию кладбищ, утвержденного решением Совета муниципального образования «Город Ухта» 2 -го созыва от 25.02.2005 № 4 «Об утверждении Положения об организации похоронного дела и требования к предоставляемым услугам по захоронению, содержанию и обслуживанию кладбищ на территории МО «Город Ухта» (далее – Положение об организации похоронного дела) не являются ограничением конкуренции, не наделяют МУП «РИТУАЛ» контрольно-распорядительными функциями, а представляют собой фактическую реализацию Советом МОГО «Ухта» полномочия, предоставленного частью 1 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации органов местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон о местном самоуправлении) – полномочия на создание специализированной службы по вопросам похоронного дела и определения компетенции данной службы по вопросам погребения и похоронного дела.

В дополнениях к апелляционной жалобе, представленных в суд апелляционной инстанции, Предприятие указало, что кладбища закреплены за МУП «РИТУАЛ» на праве хозяйственного ведения на основании закона. Оспариваемые решение и предписание УФАС нарушают право Предприятия владеть, пользоваться и распоряжаться кладбищами, закрепленными за Предприятием на законных основаниях.

УФАС по Республике Коми в отзыве на апелляционную жалобу опровергло доводы жалобы, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Совет МОГО «Ухта» в отзыве на апелляционную жалобу согласен с доводами, изложенными в апелляционной жалобе МУП «РИТУАЛ».

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, просят рассмотреть дело в отсутствие представителей. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Представитель третьего лица в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержал требования жалобы, настаивал на ее удовлетворении.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, УФАС по Республике Коми проведена проверка соблюдения органами местного самоуправления Республики Коми антимонопольного законодательства на рынке ритуальных услуг.

Решением антимонопольного органа от 12.10.2009 № 05-78/4955 Совет МОГО «Ухта» признан нарушившим части 1, 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части принятия пункта 5.1 Положения об организации похоронного дела в части установления возможности оформления заказа на захоронение специализированной службой по вопросам похоронного дела, пункта 5.2 Положения об организации похоронного дела в части установления возможности захоронения на свободном месте родственного участка с разрешения специализированной службы по вопросам похоронного дела, пункта 5.3 Положения об организации похоронного дела в части установления возможности захоронения в родственные могилы, на которые нет архивных документов или на свободные места в оградках с такими могилами, с разрешения специализированной службы по вопросам похоронного дела, пункта 6.3 Положения об организации похоронного дела в части установления возможности установки надмогильных сооружений (памятников, оградок, цветников, цоколей и прочих) только с разрешения специализированной службы по вопросам похоронного дела; а также нарушившим часть 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции в части принятия пункта 2.4 Положения об организации похоронного дела в части наделения обязанностью по определению возможности выполнения волеизъявления умершего о месте погребения специализированную службу по вопросам похоронного дела, пункта 3.1 Положения об организации похоронного дела в части возложения содержания кладбищ на специализированную службу по вопросам похоронного дела, пункта 3.7 Положения об организации похоронного дела в части возложения обязанности по несению ответственности за содержание мест погребений на специализированную службу по вопросам похоронного дела, пункта 3.8 Положения об организации похоронного дела в части наделения обязанностями по формированию и сохранности архивного фонда документов по приему и исполнению заказов на услуги по погребению специализированную службу по вопросам похоронного дела, пункта 3.12 Положения об организации похоронного дела в части наделения обязанностью по отслеживанию случаев недобросовестного оказания ритуальных услуг юридическими и физическими лицами специализированную службу по вопросам похоронного дела.

12.10.2009 Совету МОГО «Ухта» выдано предписание об изменении

Положения об организации похоронного дела путем исключения из пункта 2.4 словосочетания «специализированной службой по вопросам похоронного дела», из пункта 3.1 словосочетания «содержание кладбищ», из пункта 3.7 словосочетания «содержание мест погребений», из пунктов 3.8, 3.12, 5.1 словосочетания «специализированной службой по вопросам похоронного дела», из пункта 5.2 словосочетания «специализированной службой по вопросам похоронного дела», из пункта 5.3 словосочетания «с разрешения специализированной службы по вопросам похоронного дела», из пункта 6.3 словосочетания «с разрешения специализированной службы по вопросам похоронного дела» (л.д.15).

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, заявитель оспорил их в Арбитражный суд Республики Коми.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции исходил из доказанности наличия вменяемого нарушения требований Закона о защите конкуренции.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушав представителя третьего лица, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Согласно части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещается совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов

функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами органов государственного контроля и надзора.

Согласно статье 3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ).

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 Закона № 135-ФЗ, к числу которых относится определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Отношения в сфере ритуальных услуг регламентированы Федеральным законом от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (далее – Закон № 8-ФЗ).

Организация похоронного дела осуществляется органами местного самоуправления. Погребение умершего и оказание услуг по погребению осуществляются специализированными службами по вопросам похоронного дела, создаваемыми органами местного самоуправления (часть 2 статьи 25 Закона № 8-ФЗ).

В соответствии со статьей 29 Закона № 8-ФЗ органы местного самоуправления районов, поселений и городских округов создают специализированные службы по вопросам похоронного дела, на которые в соответствии с законом возлагается обязанность по осуществлению погребения умерших. Порядок деятельности специализированных служб по вопросам похоронного дела определяется органами местного самоуправления районов.

Решением Совета МОГО «Ухта» от 25.02.2005 № 4 принято Положение об организации похоронного дела (л.д.45-49).

Пунктами 3.5 и 3.11 Положения об организации похоронного дела регламентировано создание муниципальным образованием специализированной службы по вопросам похоронного дела (далее - специализированная служба) в форме муниципального унитарного предприятия.

Пунктом 2.4 Положения об организации похоронного дела предусмотрено, что в случае пожелания умершего быть погребенным на другом указанном им месте (не рядом с ранее умершим), выполнение волеизъявления умершего определяется специализированной службой.

Пунктом 3.1 Положения об организации похоронного дела определено, что похоронное обслуживание и содержание кладбища на территории муниципального образования возлагается на специализированную службу.

Пунктом 3.7 Положения об организации похоронного дела установлено, что специализированная служба несет юридическую ответственность за содержание мест погребений.

Пунктом 3.8 Положения об организации похоронного дела предусмотрено, что специализированная служба обеспечивает формирование и сохранность архивного фонда по приему и исполнению заказов на услуги по погребению.

Пунктом 3.12 Положения об организации похоронного дела установлено, что специализированная служба обязана отслеживать случаи недобросовестного исполнения ритуальных услуг юридическими и физическими лицами.

Пунктом 5.1 Положения об организации похоронного дела установлено, что захоронение производится после оформления заказа специализированной службой.

Пунктом 5.2 Положения об организации похоронного дела предусмотрено, что на свободном участке родственного участка захоронение разрешается специализированной службой.

Пунктом 5.3 Положения об организации похоронного дела установлено, что захоронение в родственные могилы, на которые нет архивных документов, или свободные места в оградках с такими могилами производится с разрешения специализированной службы.

Пунктом 6.3 Положения об организации похоронного дела определено, что установка надмогильных сооружений (памятников, оградок, цветников, цоколей и прочих) производится только с разрешения специализированной службы.

Статьей 6 Закона № 8-ФЗ установлено, что в случае отсутствия в волеизъявлении умершего указания на исполнителей волеизъявления либо в случае их отказа от исполнения волеизъявления умершего оно осуществляется супругом, близкими родственниками, иными родственниками либо законным представителем умершего. В случае мотивированного отказа кого-либо из указанных лиц от исполнения волеизъявления умершего оно может быть исполнено иным лицом, взявшим на себя обязанность осуществить погребение умершего, либо осуществляется специализированной службой по вопросам похоронного дела.

Согласно статье 9 Закона № 8-ФЗ специализированные службы на безвозмездной основе оказывают супругам, близким родственникам и другим лицам гарантированный перечень услуг по погребению. При этом расходы специализированной службе возмещаются за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Федерации, средств Пенсионного фонда Российской Федерации и Фонда социального страхования Российской Федерации.

Согласно статье 10 Закона № 8-ФЗ родственники умершего, осуществившие погребение за счет собственных средств, вправе получить социальное пособие на погребение. Гражданам, пользовавшимся услугами на безвозмездной основе, социальное пособие на погребение не выплачивается.

Таким образом, Закон № 8-ФЗ предусматривает как безвозмездное оказание ритуальных услуг специализированной службой органа местного самоуправления, так и осуществление погребения родственниками умершего за свой счет, с последующим получением социального пособия. В последнем случае родственники могут получить ритуальные услуги (в том числе и погребение) у любого лица, осуществляющего оказание таких услуг.

Следовательно, лицам, взявшим на себя обязанности по погребению, законом предоставлено право выбора организации, осуществляющей услуги по погребению. Кроме того, статья 25 Закона № 8-ФЗ не предусматривает, что

субъектный состав участников товарных рынков ритуальных услуг ограничивается специализированными службами по вопросам похоронного дела.

При этом следует иметь в виду положения статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей право коммерческих организаций, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

Системный анализ норм Закона № 8-ФЗ свидетельствует, что, устанавливая гарантии, связанные с погребением умерших, в частности возлагая обязанность по осуществлению погребения умерших на специализированные службы, Закон № 8-ФЗ не исключает возможности выполнения данной деятельности другими коммерческими организациями.

Соответственно, довод МУП «РИТУАЛ» о возможности оказания гарантированного перечня услуг по погребению исключительно специализированной службой по вопросам похоронного дела, несостоятелен.

Как следует из материалов дела, Предприятие является коммерческой организацией, хозяйствующим субъектом.

Общие принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации регламентированы Законом о местном самоуправлении.

Согласно пункту 23 части 1 статьи 16 Закона о местном самоуправлении организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения отнесены к вопросам местного значения.

В силу статьи 17 Закона № 8-ФЗ деятельность на местах погребения осуществляется в соответствии с санитарными и экологическими требованиями и правилами содержания мест погребения, устанавливаемыми органами местного самоуправления.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона № 8-ФЗ общественные кладбища находятся в ведении органов местного самоуправления. Порядок деятельности общественных кладбищ определяется органами местного самоуправления.

В силу статьи 7 Закона № 8-ФЗ на территории Российской Федерации каждому человеку после его смерти гарантируются погребение с учетом его волеизъявления, предоставление бесплатно участка земли для погребения тела (останков) или праха в соответствии с данным законом.

Статус специализированной службы по вопросам похоронного дела, создаваемой с целью оказания гарантированного перечня услуг по погребению, не может служить основанием предоставления хозяйствующему субъекту, имеющему такой статус, исключительного права на оказание всего комплекса ритуальных услуг, а также передачи полномочий органа местного самоуправления, в том числе по содержанию кладбищ.

Как указано выше, содержание мест захоронения отнесено к вопросам местного значения (функциям) органов местного самоуправления городского округа.

Таким образом, специализированные службы по вопросам похоронного дела, являющиеся хозяйствующими субъектами, не вправе осуществлять содержание мест захоронения, а также не вправе осуществлять организацию ритуальных услуг, контролировать оказание ритуальных услуг и выполнять

иные функции контрольно-распорядительного характера в соответствующей сфере деятельности.

В то же время, пунктами 5.1, 5.2, 5.3, 6.3 Положения об организации похоронного дела, в указанной в решении УФАС части, на МУП «РИТУАЛ» возложены разрешительные функции, что в нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции создает данному хозяйствующему субъекту преимущественные условия по отношению к другим хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность на товарном рынке ритуальных услуг на территории ГО «Ухта», может привести к ограничению конкуренции на данном товарном рынке, а также в нарушение части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции наделяет специализированную службу по вопросам похоронного дела МУП «РИТУАЛ» функциями органов местного самоуправления.

При этом, частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлен запрет на принятие органами местного самоуправления не только актов, которые приводят, но и актов, которые могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Указанные пункты Положения об организации похоронного дела (в оспариваемой УФАС части) создают для МУП «РИТУАЛ» возможность воздействовать на общие условия обращения ритуальных услуг на территории ГО «Ухта», что может привести к ограничению конкуренции.

МУП «РИТУАЛ» не отнесено к органам местного самоуправления, и не обладает собственными полномочиями по решению вопросов местного значения. Следовательно, указанное юридическое лицо не может наделяться функциями, предполагающими реализацию каких-либо властных полномочий по отношению к другим хозяйствующим субъектам, которыми обладают только органы местного самоуправления. Иное противоречило бы требованиям части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, запрещающей наделять хозяйствующих субъектов функциями и правами органов власти и органов местного самоуправления.

Однако, пунктами 2.4, 3.1, 3.7, 3.8, 3.12 Положения об организации похоронного дела в указанной в оспариваемом решении УФАС части, хозяйствующий субъект МУП «РИТУАЛ» наделен функциями органов местного самоуправления, что противоречит части 3 статьи 15 Закона № 135-ФЗ.

На основании вышеизложенного, вывод решения УФАС по Республике Коми о нарушении Советом МОГО «Ухта» требований частей 1, 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции основан на нормах действующего законодательства.

Доводы МУП «РИТУАЛ» о закреплении кладбищ за Предприятием на праве хозяйственного ведения на основании закона, не влияют на правильность принятого по делу судебного акта, поскольку предметом рассмотрения в рамках настоящего спора является проверка законности решения и предписания антимонопольного органа, которым Совет МОГО «Ухта» признан нарушившим части 1, 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции в части принятия определенных пунктов Положения об организации похоронного дела. Проверка законности иных действий и решений Совета МОГО «Ухта» к предмету спора не относится.

Ссылка третьего лица на нарушение оспариваемыми решением и предписанием УФАС права хозяйственного ведения Предприятия не может быть

принята судом, поскольку оспариваемые ненормативные правовые акты антимонопольного органа соответствуют закону, в силу чего оснований для признания их недействительными не имеется.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения (статья 22 Закона о защите конкуренции).

К полномочиям антимонопольного органа относится, в том числе возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства, принятие решения по результатам рассмотрения дел (статьи 23, 49 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, оспариваемые решение и предписание УФАС по Республике Коми приняты уполномоченным органом.

Довод Предприятия, что деятельность по оказанию услуг, входящих в гарантированный перечень услуг по погребению, не может регулироваться Законом о защите конкуренции, поскольку гарантированный перечень услуг по погребению не соответствует определению «товар», указанному в статье 4 Закона о защите конкуренции, отклоняется судом апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с пунктами 5.1, 5.2 Устава МУП «РИТУАЛ» Предприятие создано как специализированная служба по вопросам похоронного дела, предметом деятельности Предприятия является оказание ритуальных услуг населению, обслуживание объектов внешнего благоустройства (кладбищ) (л.д.114).

Потребность в получении услуг по погребению возникает у лиц, перечисленных в статье 6 Закона № 8-ФЗ, и указанная потребность удовлетворяется лицами, осуществляющими данный вид деятельности. Товарный рынок ритуальных услуг – сфера реализации услуг по погребению умерших. При этом, товаром на данном рынке выступают как услуги, оплачиваемые за счет родственников умерших, так и услуги, стоимость которых возмещается специализированной службе из средств соответствующего бюджета. Таким образом, оказываемые Предприятием услуги являются товаром, и деятельность по их оказанию регулируется нормами Закона о защите конкуренции.

Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводов суда, изложенных в обжалуемом решении.

С учетом указанного решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы. Государственная пошлина Предприятием оплачена, в связи с чем взыскание государственной пошлины не производится.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 16.02.2010 по делу №А29-12920/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия «РИТУАЛ» муниципального образования городского округа «Ухта» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий

Г.Г. Перминова

Судьи

Г.Г. Буторина

А.В. Караваева