

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров  
27 января 2010 года

Дело № А29-9444/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2010 года.  
Полный текст постановления изготовлен 27 января 2010 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Перминовой Г.Г.,  
судей Буториной Г.Г., Лысовой Т.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Буйских Э.Н.,

при отсутствии в судебном заседании представителей сторон

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Территориального  
управления Федерального агентства по управлению государственным  
имуществом по Республике Коми  
на решение Арбитражного суда Республики Коми от 16.11.2009 по делу  
№ А29-9444/2009, принятое судом в составе судьи Галаевой Т.И.,

по заявлению Территориального управления Федерального агентства по  
управлению государственным имуществом по Республике Коми  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми  
о признании недействительным решения,

установил:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению  
государственным имуществом по Республике Коми (далее – Территориальное  
управление, государственный заказчик, заявитель) обратилось в Арбитражный  
суд Республики Коми с заявлением о признании недействительным решения  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее  
– УФАС, антимонопольный орган, ответчик) от 22.06.2009 № 04-78/3106 (далее  
– Решение).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 16.11.2009 заявителю  
отказано в удовлетворении требований.

Территориальное управление с принятым решением суда не согласно,

обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой в которой просит решение суда первой инстанции отменить в связи с неправильным применением норм материального права, неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Государственный заказчик считает, что решение конкурсной комиссии, изложенное в протоколе № 2 от 26.05.2009, соответствует положениям пункта 4 части 1 статьи 12, части 1 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ, Закон о размещении заказов) и указаниям Министерства экономического развития Российской Федерации, изложенным в письмах от 31.05.2007 № 7698-АШ/Д04 и от 24.11.2008 № Д05-5246.

В нарушение части 1.2 пункта 2 раздела II конкурсной документации общество с ограниченной ответственностью «Нефтегазгеодезия» (далее – ООО «Нефтегазгеодезия», Общество) не приложило к заявке на участие в конкурсе копию приказа или иного документа о назначении руководителя, либо оформленную должным образом доверенность, уполномочивающую на подписание конкурсной заявки. Наличие протокола об избрании директора не указывает на его назначение или вступление в должность.

Представление трудового договора с директором или иного документа о назначении послужило бы основанием для допуска Общества к участию в конкурсе. Приказ о назначении директора у ООО «Нефтегазгеодезия» имеется.

УФАС в отзыве на апелляционную жалобу опровергло доводы жалобы, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. УФАС просит рассмотреть жалобу в отсутствие представителя.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 24.04.2009 руководитель Территориального управления утвердил конкурсную документацию на выполнение кадастровых работ с целью проведения государственного кадастрового учета земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации на территории города Сыктывкара и города Печора Республики Коми в 2009 году (далее – конкурсная документация).

На официальном сайте Российской Федерации для публикации информации о размещении заказов размещено извещение о проведении открытого конкурса (далее – Извещение).

Пунктом 1.2 части 2 раздела II Инструкции по подготовке конкурсных заявок конкурсной документации установлено, что к заявке на участие в конкурсе прилагаются, в том числе документ, подтверждающий полномочия

лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (копия приказа или иного документа о назначении руководителя, либо оформленная должным образом доверенность, уполномочивающая на подписание конкурсной заявки).

В соответствии с протоколом № 1 от 25.05.2009 заседания конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с заявками на участие в конкурсе подано 3 заявки на участие в открытом конкурсе. ООО «Нефтегазгеодезия» представило с заявкой сведения и документы не в полном объеме: отсутствует документ, подтверждающий вступление в должность генерального директора.

Из протокола № 2 от 26.05.2009 заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в конкурсе следует, что ООО «Нефтегазгеодезия» отказано в допуске к участию в конкурсе на основании пункта 1 статьи 12 Закона о размещении заказов ввиду непредставления документов, определенных подпунктом «в» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов и пунктом 1.2 части 2 раздела II конкурсной документации (не представлен документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа). В подтверждение полномочий генерального директора Обществом представлена копия Протокола № 1 собрания участников ООО «Нефтегазгеодезия» от 23.01.2009.

Полагая, что требования пункта 1.2. части 2 раздела II конкурсной документации Обществом выполнены (предоставлена копия протокола общего внеочередного собрания участников ООО «Нефтегазгеодезия» от 23.01.2009 № 1 об избрании генерального директора), ООО «Нефтегазгеодезия» 15.06.2009 обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия конкурсной комиссии заявителя.

Решением антимонопольного органа от 22.06.2009 жалоба Общества признана обоснованной (пункт 1 Решения). Действия конкурсной комиссии в части принятия решения об отказе ООО «Нефтегазгеодезия» в допуске к участию в открытом конкурсе в связи с непредставлением документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица, признаны противоречащими требованиям пункта 1 части 1 статьи 12, части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов (пункт 2 Решения).

Не согласившись с Решением УФАС, заявитель оспорил его в Арбитражный суд Республики Коми.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции исходил из законности и обоснованности Решения УФАС.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие)

не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В частях 1 и 2 статьи 10 Закона № 94-ФЗ определено, что размещение заказа осуществляется путем проведения торгов (в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме).

Под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения государственного или муниципального контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер (часть 1 статьи 20 Закона о размещении заказов).

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона № 94-ФЗ для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Требования к заявке на участие в конкурсе сформулированы в статье 25 Закона № 94-ФЗ. Требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами "а" - "в" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 статьи 25 Закона № 94-ФЗ документов и сведений, не допускается (часть 4 статьи 25 Закона № 94-ФЗ).

Согласно подпункта «в» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона № 94-ФЗ (в редакции, действовавшей в период утверждения конкурсной документации и рассмотрения конкурсной комиссией заявок на участие в конкурсе, то есть в редакции Федерального Закона от 30.12.2008 № 308-ФЗ) заявка на участие в конкурсе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности).

Изменения, внесенные в подпункт «в» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона №94-ФЗ Федеральным Законом от 30.12.2008 № 308-ФЗ, вступили в действие с 01.03.2009.

Вышеназванной нормой закона конкретизированы требования к документу, подтверждающему полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица. В качестве документа, подтверждающего полномочия лица без доверенности действовать от имени юридического лица могут быть в равной степени представлены: копия решения о назначении физического лица на должность, копия решения об избрании физического лица на должность, либо копия приказа о назначении на должность.

Материалы дела показывают, что Общество в составе заявки на участие в конкурсе в подтверждение полномочий генерального директора представило копию Протокола № 1 общего внеочередного собрания участников ООО «Нефтегазгеодезия» от 23.01.2009, пунктом 2 повестки дня которого принято решение об избрании на должность генерального директора Общества Комиссарова Алексея Анатольевича на очередной срок три года.

Конкурсная заявка подписана генеральным директором Общества Комиссаровым А.А.

Таким образом, требование подпункта «в» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона № 94-ФЗ Обществом выполнено, копия решения об избрании физического лица на должность представлена.

Пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона № 94-ФЗ установлено, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в конкурсе в случае непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона.

Отказ в допуске к участию в конкурсе по иным основаниям, кроме перечисленных в части 1 статьи 12 Закона № 94-ФЗ не допускается (часть 2 статьи 12 данного Закона).

При таких обстоятельствах, жалоба Общества правомерно признана антимонопольным органом обоснованной, а действия конкурсной комиссии в части принятия решения об отказе ООО «Нефтегазгеодезия» в допуске к участию в конкурсе в связи с непредставлением документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица, противоречащими требованиям пункта 1 части 1 статьи 12, части 2 статьи 27 Закона № 94-ФЗ.

Ссылка заявителя в тексте апелляционной жалобы, что Обществом в составе заявки не был представлен документ, указанный в пункте 1.2 части 2 раздела II конкурсной документации (копия приказа или иного документа о назначении руководителя) не может быть принята судом.

На основании части 2 статьи 27 Закона № 94-ФЗ протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе должен содержать решение о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе и о признании его участником конкурса или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе с обоснованием такого решения.

Из протокола № 2 от 26.05.2009 заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в конкурсе следует, что ООО «Нефтегазгеодезия» отказано в допуске к участию в конкурсе именно в связи с непредставлением документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

В силу пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) высшим органом общества является общее собрание участников общества. Общее собрание участников общества может быть очередным или внеочередным.

Руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества (пункт 4 статьи 32 Закона № 14-ФЗ).

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 40 Закона № 14-ФЗ единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества. Единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Таким образом, законом предусмотрено именно избрание единоличного исполнительного органа Общества высшим органом управления.

Согласно подпункту 8.3.4, пунктам 8.14, 8.14.1, 8.14.2 Устава ООО «Нефтегазгеодезия», утвержденного решением Общего собрания участников (протокол от 14.07.2008 № 4) к исключительной компетенции общего собрания участников Общества относится образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий. Руководство текущей деятельностью Общества осуществляется генеральным директором - единоличным исполнительным органом Общества. Генеральный директор подотчетен общему собранию участников.

Генеральный директор Общества избирается общим собранием участников на три года. Генеральный директор без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

С учетом вышеназванных норм права и положений Устава ООО «Нефтегазгеодезия», протокол общего собрания участников Общества от 23.01.2009 № 1 в котором содержится решение об избрании Комиссарова А.А. генеральным директором Общества, как единоличного исполнительного органа, является документом, подтверждающим полномочия Комиссарова А.А. на осуществление действий от имени участника размещения заказа. Данный документ отвечает требованиям подпункта «в» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона №94-ФЗ и пункта 1.2 части 2 раздела II конкурсной документации.

Доводы апелляционной жалобы, что наличие протокола об избрании директора не указывает на его назначение или вступление в должность, судом отклоняются исходя из вышеизложенного. Более того, непредставление документа, подтверждающего вступление в должность, в качестве основания для отказа в допуске к участию в конкурсе ООО «Нефтегазгеодезия» в протоколе от 26.05.2009 не названо.

Ссылка заявителя в тексте апелляционной жалобы, что при принятии решения об отказе в допуске ООО «Нефтегазгеодезия» к участию в конкурсе комиссия руководствовалась, в том числе и письмами Министерства экономического развития Российской Федерации от 31.05.2007 № 7698-АШ/Д04 и от 24.11.2008 № Д05-5246, противоречит содержанию протокола от 26.05.2009.

В письме Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 31.05.2007 № 7698-АШ/Д04 указано, что для подтверждения полномочий руководителя организации – участника размещения заказа на осуществление действий от имени участника размещения заказа, в том числе полномочий на подписание заявки, участник размещения заказа может представить копии протокола о выборе руководителя организации.

Кроме того разъяснения, на которые ссылается заявитель в апелляционной жалобе, даны Министерством экономического развития Российской Федерации до вступления в силу Федерального Закона от 30.12.2008 №308-ФЗ, которым изменены, в том числе положения подпункта «в» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона № 94-ФЗ.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт государственного органа соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушает права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Решение УФАС от 22.06.2009 принято уполномоченным органом, соответствует положениям Закона № 94-ФЗ, нарушений прав и законных

интересов заявителя не установлено, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленных требований у суда первой инстанции не имелось.

Доводы апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции рассмотрены и отклоняются как не опровергающие правильности выводов суда первой инстанции, изложенных в оспариваемом решении.

Решение Арбитражного суда Республики Коми от 16.11.2009 по делу №А29-9444/2009 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу Территориального управления – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового Кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков, в связи с чем государственная пошлина с заявителя жалобы не взыскивается.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 16.11.2009 по делу №А29-9444/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Коми – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий

Г.Г. Перминова

Судьи

Г.Г. Буторина

Т.В. Лысова