



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://www.fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
04 марта 2010 года

Дело № А29-6012/2009

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Масловой О.П., Радченковой Н.Ш.

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
общества с ограниченной ответственностью «Лечебно-консультативная
поликлиника «Астромед»

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 03.09.2009,
принятое судьей Полицинским В.Н., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.11.2009,
принятое судьями Перминовой Г.Г., Буториной Г.Г., Лысовой Т.В.,
по делу № А29-6012/2009

по заявлению общества с ограниченной ответственностью
«Лечебно-консультативная поликлиника «Астромед»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми
о признании недействительным решения

и установил:

общество ограниченной ответственностью «Лечебно-консультативная поликлиника
«Астромед» (далее – ООО «ЛКП «Астромед», Общество) обратилось в Арбитражный суд
Республики Коми с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по
Республике Коми (далее – УФАС, антимонопольный орган) о признании
недействительным решения от 03.06.2009 № 03-78/2814.

Решением от 03.09.2009 суд отказал в удовлетворении заявленного требования.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 25.11.2009 решение
суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Общества – без
удовлетворения.



ООО «ЛКП «Астромед» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель считает, что суды неправильно применили пункт 4 статьи 2, часть 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) и сделали выводы не соответствующие фактическим обстоятельствам дела; размещенная в выпуске газеты «Звезда» реклама является рекламой медицинского учреждения и явно не относится к рекламированию конкретных медицинских услуг либо метода лечения.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

Управление отзыв на кассационную жалобу не представило.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Законность принятых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 19.12.2008 на странице 3 газеты «Звезда» (АУ РК «Редакция газеты «Звезда») от 31.10.2008 № 134-135 (8786) размещена реклама следующего содержания: «Общество с ограниченной ответственностью Астромед лечебно-консультативная поликлиника приглашает жителей районов Республики Коми на лечение и протезирование зубов. Для вас низкие цены и рассрочка платежа до 1 года. Гарантия на все виды услуг. г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, 70 (рядом с ж/д вокзалом). Тел. для записи: 8(8212) 313-003 с 8 до 20 часов в будни, с 9 до 14 часов в субботу».

Установив, что рекламодателем является ООО «ЛКП «Астромед»; ни одним из видов предупреждений, указанных в части 7 статьи 24 Закона о рекламе, реклама не сопровождается, комиссия Управления вынесла решение от 03.06.2009 по делу № 03-78/2814, которым признала рекламу ненадлежащей.

В пункте 4 резолютивной части данного решения антимонопольного органа указано о передаче материалов дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении рекламодателя (ООО «ЛКП «Астромед») дела об административном правонарушении, предусмотренном в статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с решением Управления, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 2, 3, 24 Закона о рекламе, Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002), Общероссийским классификатором услуг населению ОК 002-93, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что рекламное объявление Общества (рекламодателя) содержит рекламу конкретных медицинских услуг, оказываемых им, следовательно, должно сопровождаться соответствующим предупреждением; содержащиеся в рекламе сведения об Обществе, как лице, оказывающем медицинские услуги, относятся к оказываемым и указанным в рекламе медицинским услугам, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленного требования.

Апелляционный суд руководствовался в том числе статьей 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», международным стандартом ГОСТ 30335-95/ГОСТ Р 50646-94 «Услуги населению. Термины и определения», Общероссийским классификатором услуг населению ОК 002-93

(ОКУН), утвержденным постановлением Государственного стандарта Российской Федерации от 28.06.1993 № 163, и согласился с выводами суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

Реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей (статья 3 Закона о рекламе).

В части 7 статьи 24 Закона о рекламе установлено, что реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. Продолжительность такого предупреждения в рассматриваемом случае должна составлять не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).

Согласно статье 33 Закона о рекламе антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, и по результатам рассмотрения таких дел принимает решения (часть 1 статьи 36 Закона о рекламе).

В силу части 6 статьи 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение требований, установленных в статье 24 Закона о рекламе.

Суды установили и материалам дела соответствует, что ООО «ЛКП «Астромед» не является специализированной стоматологической поликлиникой: в соответствии с приложением от 12.04.2007 № 2 к лицензии Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития от 14.04.2005 № 001395 Общество имеет право на осуществление медицинской деятельности, в том числе: стоматологии, стоматологии ортопедической, стоматологии терапевтической, следовательно, оказывает и другие медицинские услуги.

Как видно из материалов дела, содержание искомого объявления направлено на привлечение внимания к конкретным медицинским услугам по лечению и протезированию зубов, то есть содержит приглашение на получение данных услуг. Кроме того, в рекламе изменена последовательность слов в наименовании Общества; наименование предоставляемых медицинских услуг и сведения об условиях их предоставления выделены отдельным шрифтом (жирным курсивом).

Полно, всесторонне и объективно рассмотрев представленные в дело документы и оценив их во взаимосвязи и в совокупности, суды пришли к выводу, что объектом рекламы, содержащейся в рекламном объявлении, являются конкретные медицинские услуги, оказываемые ООО «ЛКП «Астромед», а не виды деятельности, осуществляемые им, следовательно, рассматриваемая реклама не является надлежащей, так как не содержит предупреждения, установленные в части 7 статьи 24 Закона о рекламе.

Вывод судов основан на материалах дела и не противоречит им.

Доводы заявителя об обратном признаются несостоятельными и судом округа отклоняются, как направленные на переоценку доказательств, что в силу статьи 286

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Республики Коми и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и являющихся в любом случае основаниями для отмены судебных актов, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, в сумме 1000 рублей подлежат отнесению на ООО «ЛКП «Астромед».

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Коми от 03.09.2009 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.11.2009 по делу № А29-6012/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лечебно-консультативная поликлиника «Астромед» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «Лечебно-консультативная поликлиника «Астромед».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

О.П. Маслова

И.Ш. Радченкова

