**Результаты правоприменительной практики Коми УФАС России за 2016-первое полугодие 2017 года. Руководства по соблюдению обязательных требований органа государственного контроля (надзора).**

1. **Государственный контроль (надзор) за соблюдением антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях хозяйствующими субъектами, органами власти и местного самоуправления.**
   1. **Контроль хозяйствующих субъектов.**

В истекшем 2016 году Коми УФАС России рассмотрено 92 заявлений на предмет наличия (отсутствия) признаков нарушения ст. 10, ст. 11, ст. 11.1, Закона о защите конкуренции, из них 32 заявления поданы в отношении субъектов естественных монополий.

Основная масса заявлений поступает на действия хозяйствующих субъектов в области теплоснабжения, электроэнергетики, финансовых услуг (банковские услуги и страхование), а также регулярно поступают заявления потребителей, касающиеся ценообразования на моторное топливо и авиабилеты.

По ст.ст. 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции, устанавливающих запрет на недобросовестную конкуренцию, рассмотрено 26 заявлений, в том числе с жалобами на незаконное приобретение (использование) товарных знаков и иных средств индивидуализации, осуществление регулярных пассажирских перевозок в отсутствие договора.

Одной из мер, направленных на предупреждение совершения нарушений антимонопольного законодательства, является выдача антимонопольным органом предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. В случае выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и нарушитель не подвергается административному наказанию.

Антимонопольным органом в 2016 году выдано 3 предупреждения по ст. 10 Закона о защите конкуренции: необоснованный отказ от заключения договора водоснабжения и водоотведения, навязывание условий договора технологического присоединения, создание дискриминационных условий при оказании услуг доминирующим хозяйствующим субъектом. Указанные предупреждения, выданные антимонопольным органом, исполнены в установленные сроки.

По ст. 14.2, ст. 14.8 Закона о защите конкуренции, которые устанавливают запрет на недобросовестную конкуренцию, выдано 5 предупреждений, в том числе: введение в заблуждение заказчика при проведении торгов, осуществление пассажирских перевозок по регулярному маршруту в отсутствие договора.

Нарушения, выявленные Коми УФАС России, по результатам рассмотрения дел по статье 10 Закона о защите конкуренции касаются следующих сфер: злоупотребление доминирующим положением на товарных рынках водоснабжения и водоотведения, теплоснабжения, железнодорожных перевозок, по статье 11 – заключение запрёщенных антимонопольным законодательством соглашений при проведении электронных аукционов, на рынке услуг страхования.

За 2016 год, истекший период 2017 года Коми УФАС России проведено 5 проверок соблюдения хозяйствующими субъектами требований ст. 10, ст. 11, ст. 11.1 Закона о защите конкуренции. По результатам проведённых проверок в действиях двух подконтрольных субъектов выявлены признаки нарушения обязательных требований антимонопольного законодательства: в отношении одного из них рассмотрено антимонопольное дело, установлено нарушение, выдано предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением, в отношении второго хозяйствующего субъекта решается вопрос о возбуждении антимонопольного дела.

Коми УФАС России в 2016 году наложено административных штрафов за нарушения требований антимонопольного законодательства в размере 1 550 000 рублей.

В судебном порядке было обжаловано: 6 решений антимонопольного органа, вынесенных по результатам рассмотрения дел по ст. 10 и ст. 11 Закона о защите конкуренции, законными из них признаны 5 решений; 9 постановлений о привлечении к административной ответственности, во всех случаях суд признал наличие состава административного правонарушения и законность привлечения к административной ответственности.

С 05.01.2016 вступили изменения в ст. 10 Закона о защите конкуренции (Федеральный закон № 275-ФЗ от 05.10.2015), в соответствии с которыми из компетенции антимонопольного органа исключена защита конкретных физических лиц, впредь защите подлежат интересы хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности либо неопределённого круга потребителей.

Возможность точно определить количество лиц, права и интересы которых нарушены (ущемлены), индивидуализировать каждого из них и определить его права и обязанности указывает на определённость круга лиц.

Злоупотреблением доминирующим положением, результатом которого является или может являться ущемление интересов неопределенного круга потребителей может быть, например, установление ли поддержание доминирующим хозяйствующим субъектом монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Вместе с тем, имеют место случаи, когда граждане заявляют о действиях хозяйствующих субъектов, связанных с нарушением правил подключения (технологического присоединения) к соответствующим сетям: электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам.

В таких случаях принимается решение о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 9.21 КоАП РФ.

Также данной статьёй предусмотрена административная ответственность за нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Кроме того, имеют место случаи, когда обязанным в соответствии с положениями ч. 9 ст. 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» лицом нарушается порядок установки, замены, эксплуатации приборов учёта используемых энергетических ресурсов в отношении конкретного гражданина – собственника жилого дома или собственников помещений в МКД.

Квалификация действий (бездействия) таких лиц по ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции не производится, при этом такие действия оцениваются на предмет наличия состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 9.16 КоАП РФ.

Закон № 275-ФЗ, изменяя ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, предусматривает, что картелем могут признаны не только соглашения хозяйствующих субъектов, осуществляющих продажу товаров на одном и том же товарном рынке, но и соглашения хозяйствующих субъектов, осуществляющих их приобретение, то есть не являющихся конкурентами в сфере потребления таких товаров (картель покупателей).

Вместе с тем, лица, являющиеся приобретателями товара для собственного потребления, не связанного с осуществлением деятельности, приносящей доход, не являются хозяйствующими субъектами, и их соглашения не будут подпадать под действие ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Также Законом № 275-ФЗ Закон о защите конкуренции дополнен новой главой 21, детализирующий перечень форм недобросовестной конкуренции, одновременно признана утратившей силу статья 14 Закона о защите конкуренции.

В настоящее время глава 21 выделяет следующие формы недобросовестной конкуренции:

- запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации (статья 14.1);

- запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение (статья 14.2);

- запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения (статья 14.3);

- запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (статья 14.4);

- запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности (статья 14.5);

- запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения (статья 14.6);

- запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну (статья 14.7);

- запрет на иные формы недобросовестной конкуренции (статья 14.8).

Таким образом, перечень форм недобросовестной конкуренции не является исчерпывающим, что напрямую установлено статьёй 14.8 Закона о защите конкуренции.

Значительно расширен перечень оснований для выдачи предупреждения.

Кроме ранее существовавших оснований выдачи предупреждения хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 (навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора) и 5 (экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора) части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, новой редакцией предусмотрена выдача предупреждений в случае выявления признаков нарушения:

- пункта 6 (экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен доминирующим хозяйствующим субъектом) части 1 статьи 10,

- пункта 8 (создание дискриминационных условий доминирующим хозяйствующим субъектом) части 1 статьи 10,

- статей 141 (запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации), 142 (запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение), 143 (запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения), 147 (запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну), 148 (запрет на иные формы недобросовестной конкуренции).

Изменена часть 8 статьи 391 Закона о защите конкуренции. В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Следует обратить внимание, что часть 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции дополняется пунктом 3, согласно которому по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган может принять решение, в том числе, о выдаче предупреждения в соответствии со статьей 391 Закона о защите конкуренции.

С вступлением в силу Закона № 275-ФЗ комиссия антимонопольного органа по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства помимо предупреждений, определений, решений и предписаний принимает такой акт, как заключение об обстоятельствах дела (часть 1 статьи 41 Закона о защите конкуренции).

Заключение об обстоятельствах дела утверждается комиссией перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства (часть 1 статьи 481 Закона о защите конкуренции). Заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии, и подлежит направлению лицам, участвующим в деле.

В соответствии с частями 5 и 6 статьи 481 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

В соответствии с частью 3 статьи 51 Закона о защите конкуренции в редакции Закона № 275-ФЗ лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в отношении которого выдано данное предписание, если данное предписание исполнено.

В КоАП РФ также включается положение, предполагающее недопустимость привлечения в соответствии со статьями 14.31, 14.32, 14.33 КоАП РФ к административной ответственности лица, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, в случае исполнения субъектом такого предписания (пункт 5 примечания к статье 14.31 КоАП РФ).

Таким образом, комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства до принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства следует решить вопрос о выдаче лицу предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, либо о привлечении указанного лица к административной ответственности в виде административного штрафа, выраженного в величине кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение.

Кроме того, с 04.07.2016 вступили в силу изменения в ст. 5 Закона о защите конкуренции (Федеральный закон № 264-ФЗ от 03.07.2016).

Одним из существенных изменений, которые вносит Закон № 264-ФЗ, является введение иммунитетов для определенных Законом № 264-ФЗ хозяйствующих субъектов в отношении злоупотребления ими доминирующим положением и заключения отдельных антиконкурентных соглашений.

Так, Закон № 264-ФЗ вводит правило, в соответствии с которым не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта — юридического лица, учредителем (участником) которого являются одно физическое лицо (в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя) или несколько физических лиц, если выручка от реализации товаров за последний календарный год такого хозяйствующего субъекта не превышает четыреста миллионов рублей.

Вместе с тем, для такого правила установлены исключения, в соответствии с которыми иммунитеты не предоставляются:

- хозяйствующим субъектам, входящим в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) (за исключением хозяйствующих субъектов, входящих в группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции; хозяйствующих субъектов, входящих в группу лиц, участниками которых являются только лица, входящие в группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции; хозяйствующего субъекта, участником которого является индивидуальный предприниматель);

- финансовым организациям;

- субъектам естественных монополий на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии;

- хозяйствующим субъектам, имеющим в качестве учредителей или участников хозяйствующих субъектов — юридических лиц;

- хозяйственным обществам, в уставном капитале которых имеется доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и муниципального образования.

Также в соответствии с положениями Закона № 264-ФЗ не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя, не входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, если выручка от реализации товаров такого хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей, а также хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя, входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, либо входящего в группу лиц с хозяйствующим субъектом или хозяйствующими субъектами, единственным участником которого или каждого из которых являются одно или несколько лиц, входящих в группу с хозяйствующим субъектом или хозяйствующими субъектами по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, при условии, что суммарная выручка от реализации товаров таких хозяйствующих субъектов за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей.

* 1. **Контроль органов власти и местного самоуправления.**

С января 2017 года Законом о защите конкуренции закреплен механизм выдачи предупреждения до возбуждения антимонопольного дела. Добровольное исполнение предупреждения влечет за собой не возбуждение дела и освобождение от административной ответственности.

В 2016 году возбуждено 18 дел, по результатам рассмотрения которых принято 14 решений о наличии нарушений. Выдано 7предписаний. Устранено 7 выявленных нарушений до возбуждения дела (выполнено 7 предупреждений). В первом полугодии 2017 года возбуждено 14 дел, по результатам которых уже принято 4 решения о нарушениях. Выдано 2 предупреждения (в стадии исполнения).

В 2016-2017 годах антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов власти и местного самоуправления затронуты сферы предоставления прав на организацию (проведение) выставок, ярмарок, распоряжения муниципальным имуществом, товарные рынки пассажирских перевозок по регулярным муниципальным маршрутам, разработки компьютерных программ по созданию строительной сметной документации и разработки строительной проектно-сметной документации, закрепление муниципальных объектов тепло- и водоснабжения на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием.

Ниже приведены примеры рассмотренных дел.

1. Рассмотрено дело о нарушении администрацией МО ГО части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» в части передачи МУП объектов тепло- и водоснабжения, водоотведения, находящихся в собственности муниципального образования городского округа, на праве хозяйственного ведения в нарушение требований статьи 28.1 Закона «О теплоснабжении», статьи 41.1 Закона «О водоснабжении» без проведения торгов. Такое дело впервые рассматривалось Коми УФАС России. В настоящее время Администрация обжалует решение Коми УФАС России.
2. По поручению ФАС России в отношении Министерства, ГУПа и некоммерческой организации возбуждено дело № АО 11-05/16 по признакам нарушения статьи 16 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, ограничивающего доступ к территориальным сметным нормативам, индексам изменения сметной стоимости, средним сметным ценам на рынках разработки компьютерных программ по созданию строительной сметной документации и разработки строительной проектно-сметной документации.

В ходе рассмотрения дела в действиях Министерства по размещению на своем официальном сайте территориальных сметных нормативов с нарушением установленного порядка, бездействии в виде неразмещения на своем официальном сайте прогнозных индексов изменения сметной стоимости выявлены признаки нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции». В адрес Министерства выдано предупреждение о необходимости прекращения указанных действий, бездействия путем размещения на своем официальном сайте в сети «Интернет» действующих на дату выдачи предупреждения территориальных сметных нормативов и утвержденных прогнозных индексов изменения сметной стоимости за 1, 2 кварталы 2016 года (подлежащих применению для определения сметной стоимости строительства объектов капитального строительства в Республике Коми) в соответствии с требованиями Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» и приказа Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 27.06.2013 № 149 «Об утверждении Требований к технологическим, программным и лингвистическим средствам, необходимым для размещения информации государственными органами и органами местного самоуправления в сети «Интернет» в форме открытых данных, а также для обеспечения ее использования»: в форме открытых данных, обеспечивающих свободный доступ пользователей к территориальным сметным нормативам, прогнозным индексам изменения сметной стоимости без взимания платы, в формате, позволяющем осуществлять автоматизированную обработку информации: просмотр, чтение, поиск, копирование произвольных фрагментов текста, сохранение, печать, в формате, позволяющем после сохранения файла (файлов) осуществлять автоматизированную обработку информации: просмотр, чтение, поиск, копирование, печать. Предупреждение исполнено.

### Рассмотрено дело в отношении Администрации муниципального района по части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» в виде указания в извещениях об электронных аукционах на участие в долевом строительстве многоквартирных домов, документациях об электронных аукционах конкретных адресов, по которым должны находиться объекты долевого строительства. В соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации разрешение на строительство выдается по месту нахождения земельного участка. В отношении одного земельного участка может быть выдано только одно разрешение на строительство. Разрешение на строительство в период проведения электронных аукционов на земельные участки, адреса которых были указаны заказчиком, имелись только уодного хозяйствующего субъекта, что создало ему преимущественные условия участия в торгах.

По результатам рассмотрения дела № АО 13-05/16 Администрация муниципального района «Троицко-Печорский» признана нарушившей часть 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», предписание не выдавалось в связи с заключением контрактов.

1. В Коми УФАС России поступила жалоба физического лица о признании незаконными действий Администрации городского поселения при организации открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка в виде включения в предмет аукциона земельного участка на котором расположен объект незавершенного строительства. По результатам рассмотрения жалобы Комиссия Коми УФАС России решила признать Администрацию городского поселения нарушившей: - пункт 8 части 8 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации в части действия в виде проведения открытого аукциона на право аренды земельного участка, на котором располагается объект незавершенного строительства, принадлежащий гражданину или юридическому лицу; пункт 4 части 21 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации в части бездействия в виде неуказания в извещении о проведении открытого аукциона сведений о максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства, о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, предусматривающих предельную свободную мощность существующих сетей, максимальную нагрузку и сроки подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, о сроке действия технических условий, о плате за подключение (технологическое присоединение) на дату опубликования указанного извещения, выдать Администрации ГП «Жешарт» предписание об аннулировании открытого аукциона. Предписание исполнено.
2. Рассмотрено в отношении администрации ГП о нарушении пункта 11 части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» в части заключения с индивидуальным предпринимателем договоров аренды в отношении муниципального имущества без проведения торгов на срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев (предоставления прав аренды на такое имущество индивидуальному предпринимателю на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения торгов). По результатам рассмотрения дела выдано предписание. Предписание исполнено.
3. Рассмотрено дело о нарушении органом местного самоуправления части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» в виде заключения с хозяйствующим субъектом договора аренды в отношении муниципального имущества без проведения торгов. Ранее имевшиеся между данными лицами договоры аренды не были заключены по результатам торгов. В связи с этим, орган местного самоуправления не вправе был заключать новый договор аренды без проведения торгов, руководствуясь положениями части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Предписание не выдавалось в связи с добровольным устранением нарушения.

Значительная часть выявленных нарушений по результатам проверок приходится на:

1. Сферу распоряжения муниципальным имуществом (ст. 17.1. Закона о защите конкуренции) – 62,5 %

2. Товарный рынок управления многоквартирными домами (заключение договоров управления МКД без договоров, нарушение процедуры торгов по отбору МКД)– 30 %

3. Услуги по доставке умерших (погибших) в морг (заключение договора субсидирования услуг перевозки умерших в морг без торгов на сумму более 100 тыс. руб.) – 7,5 %.

Административная ответственность за нарушение должностными лицами органов власти и местного самоуправления антимонопольного законодательства установлена ст. 14.9. КоАП РФ (штраф от 15000 до 50 000руб., в случае повторного нарушения – дисквалификация до 3 лет). В 2016-2017 г.г. наложено штрафов на сумму 255 000 руб.

В 2016-2017 годах было обжаловано несколько решений антимонопольного управления. На сегодняшний день отмен нет.

Ниже приведен пример судебного дела.

Коми УФАС России рассматривалось дело в отношении Администрации муниципального района о нарушении части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» в виде заключения с физическим лицом договора хранения в отношении муниципального имущества без проведения торгов.

Администрация, не согласившись с нарушением антимонопольного законодательства в своих действиях, обжаловала решение Коми УФАС России в Арбитражный суд Республики Коми (дело № А29-11483/2015).

Заявитель полагал, что в силу глав 39, 47 Гражданского кодекса Российской Федерации договор хранения является договором возмездного оказания услуг, в связи с чем порядок его заключения регулируется Законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; на основании которого, заключение договора возмездного оказания услуг на сумму, не превышающую ста тысяч рублей, возможно без проведения торгов. Заявитель указывал, что в материалах дела отсутствуют доказательства использования переданного на хранение имущества третьим лицом; что хранитель по договору не имел возможности самостоятельно и открыто осуществлять хозяйственную власть над переданным на хранение имуществом.

Суды трех инстанция указали, что договоров хранения по своей правовой природе предполагает передачу прав владения имуществом. В связи с чем, заключение такого договора в соответствие с требованиями части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» должно осуществляться по результатам торгов (независимо от того, пользуется либо нет хранитель переданным имуществом). После обжалования решение по делу № АО 25-08/15 оставлено в силе.

1. **Государственный контроль (надзор) в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Проведенные в отношении подконтрольных лиц проверки и иные мероприятия по контролю.

В 2016 году Коми УФАС России рассмотрено 213 жалоб, из них необоснованными признаны 166, обоснованными - 47, выдано 35 предписаний об устранении нарушений.

Осуществлено 2 плановые проверки и 111 внеплановых проверок, по результатам которых выявлено 219 нарушений и 159 закупок с нарушениями, выдано 7 предписаний.

Рассмотрено 115 обращений о включении хозяйствующих субъектов реестр недобросовестных поставщиков, по результатам которых информация о 47 хозяйствующих субъектах включена в реестр, о 68 - не включена.

Возбуждено 357 дел об административных правонарушениях, из них по 298 вынесено постановление о назначении административного штрафа, прекращено дел - 54.

Наложенные по результатам контрольных мероприятий административные наказания.

В 2016 году Коми УФАС России по результатам контрольных мероприятий в сфере Закона о контрактной системе наложено административных штрафов на сумму 3 421,8 тыс. руб., сумма оплаченного штрафа составила 2 464,4 тыс. руб.

Результаты административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействий) Коми УФАС России в сфере Закона о контрактной системе.

В 2016 году в судебном порядке обжаловано 70 решений (предписаний), действий (бедействия) Коми УФАС России, из них требования заявителей удовлетворены в 5 случаях, в 53 - заявителю отказано в удовлетворении заявленных требований, в 15 - требования заявителя удовлетворены частично.

Типовые и массовые нарушения Закона о контрактной системе.

Больше всего административных дел возбуждалось по фактам:

1) утверждения аукционных документаций с нарушениями Закона о контрактной системе:

- неуказание «запрета по Турции»;

- установление требования о предоставлении в первой части заявки на участие в электронном аукционе конкретных показателей в отношении гарантийного срока товара;

- установление требования о наличии лицензий (свидетельств СРО) в случае, когда такие требования не должны предъявляться;

- установление требования о предоставлении в первой части заявки на участие в электронном аукционе конкретных показателей товара, в отношении которого в документации установлен товарный знак;

2) отклонения (допуска) заявок на участие в закупках или признание их несоответствующими (соответствующими) в нарушение Закона о контрактной системе:

- отклонение первой части заявки на участие в электронном аукционе за непредоставление конкретного показателя гарантийного срока товара;

- допуск индивидуального предпринимателя к участию в запросе предложений, не предоставившего полностью копию паспорта;

- недопуск к участию в электронном аукционе на поставку товара, в отношении которого в документации установлен товарный знак, в связи с неуказанием участником конкретных показателей такого товара;

3) несоблюдения требований к протоколам, составляемым в ходе проведения закупок.

Устранению подобных нарушений будет способствовать повышение правовой грамотности сотрудников контрактных служб, контрактных управляющих.

Разъяснение новых требований Закона о контрактной системе

Отмена «запрета по Турции».

В силу пункта 4 Постановления Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» (далее - Постановление № 1457) такое постановление *действует до отмены специальных экономических и иных мер*, установленных Указом Президента РФ № 583.

Указом Президента РФ от 31.05.2017 № 244 «Об отмене некоторых специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» (далее - Указ № 244) признан утратившим силу запрет для организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также для организаций, контролируемых гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, на выполнение (оказание) ими отдельных видов работ (услуг) на территории Российской Федерации по перечню, определяемому Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 02.06.2017 № 672 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2015 г. № 1296 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», не вступившим по состоянию на 09.06.2017 в силу, Постановление № 1457 признано утратившим силу.

Таким образом, в настоящее время не следует указывать в закупочных документациях запрет в отношении турецких компаний.

Федеральным законом от 01.05.2017 № 83-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 34 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» статья 34 Закона о контрактной системе дополнена частью 13.1 следующего содержания: «Срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта **должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке**, предусмотренного [частью 7 статьи 94](consultantplus://offline/ref=713AE473B4597ED0D15515BBFD33A27253127A9F4D0C386CF108DD64FBC014306A345BA0D8D41232A7T3M) настоящего Федерального закона, за исключением случая, указанного в [части 8 статьи 30](consultantplus://offline/ref=713AE473B4597ED0D15515BBFD33A27253127A9F4D0C386CF108DD64FBC014306A345BA0D8D71133A7T4M) настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.»

По части  [8 статьи 30](consultantplus://offline/ref=713AE473B4597ED0D15515BBFD33A27253127A9F4D0C386CF108DD64FBC014306A345BA0D8D71133A7T4M) Закона о контрактной системе, в новой редакции, в случае, если закупка осуществлялась среди СМП, в контракт, заключаемый с такими субъектами, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем **в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке**, предусмотренного [частью 7 статьи 94](consultantplus://offline/ref=7B32E2464D99E42215450EF417032A518E688DFD51D9A36BA6C3742DFB3E41DA861EA74D37ABF053uAY2M) настоящего Федерального закона.

Указанные изменения действуют с 01.05.2017.

Разъяснение неоднозначных требований Закона о контрактной системе

Федеральным законом от 28.12.2016 № 489-ФЗ в пункт 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе внесены изменения, вступившие в силу с 09.01.2017 (выделены жирным шрифтом): отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики **и (или) преступления, предусмотренные** [**статьями 289**](consultantplus://offline/ref=80C5A030F6EE9C5115F6C3B8FB46F2002D816D3F1398A868ED9D176F64F42D5B2A699B2892AF011EY3gBM)**,** [**290**](consultantplus://offline/ref=80C5A030F6EE9C5115F6C3B8FB46F2002D816D3F1398A868ED9D176F64F42D5B2A699B2B92ABY0gDM)**,** [**291**](consultantplus://offline/ref=80C5A030F6EE9C5115F6C3B8FB46F2002D816D3F1398A868ED9D176F64F42D5B2A699B2B92A9Y0gBM)**,** [**291.1**](consultantplus://offline/ref=80C5A030F6EE9C5115F6C3B8FB46F2002D816D3F1398A868ED9D176F64F42D5B2A699B2B92A6Y0gFM) **Уголовного кодекса Российской Федерации** (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Заявка на участие в электронном аукционе признается несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе при непредставлении участником закупки декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Нередко случается, что участники закупок забывают включить в декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, информацию об отсутствии судимости запреступления, предусмотренные [статьями 289](consultantplus://offline/ref=80C5A030F6EE9C5115F6C3B8FB46F2002D816D3F1398A868ED9D176F64F42D5B2A699B2892AF011EY3gBM), [290](consultantplus://offline/ref=80C5A030F6EE9C5115F6C3B8FB46F2002D816D3F1398A868ED9D176F64F42D5B2A699B2B92ABY0gDM), [291](consultantplus://offline/ref=80C5A030F6EE9C5115F6C3B8FB46F2002D816D3F1398A868ED9D176F64F42D5B2A699B2B92A9Y0gBM), [291.1](consultantplus://offline/ref=80C5A030F6EE9C5115F6C3B8FB46F2002D816D3F1398A868ED9D176F64F42D5B2A699B2B92A6Y0gFM) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Коми УФАС России считает, что содержание пункта 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в редакции действующей с 09.01.2017, не позволяет однозначно толковать единое требование к участникам закупки об отсутствии у участника закупки судимости за преступления в сфере экономики **и (или)** преступления, предусмотренные [статьями 289](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/7cb5d9b7f75fd72853e0610988cc9f6fdd08802e/#dst101897), [290](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/6411e005f539b666d6f360f202cb7b1c23fe27c3/#dst2054), [291](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/0108932a3c6234f73590b25799588ada492deb23/#dst2072), [291.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/a74ca4364cb5aa0d95db2b7636907af350ab52c8/#dst2086) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), поскольку оснований для расширительного толкования указанного пункта не имеется.

Формулировка данной нормы с использованием союза «или» с одновременным использованием союза «и» не позволяет однозначно толковать обязанность лица, предоставляющего декларацию, указывать информацию об отсутствии всех судимостей за преступления, перечисленных в указанном пункте.

В связи с этим, при данной формулировке, содержащейся в [Законе](consultantplus://offline/ref=CD68FD61E2EA2EB858DC24597D5AAB9124F2FC40E15F24CFC41081FDF4b4e9M) о контрактной системе, неуказание в декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, информации об отсутствии у физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступленияпредусмотренные [статьями 289](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/7cb5d9b7f75fd72853e0610988cc9f6fdd08802e/#dst101897), [290](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/6411e005f539b666d6f360f202cb7b1c23fe27c3/#dst2054), [291](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/0108932a3c6234f73590b25799588ada492deb23/#dst2072), [291.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/a74ca4364cb5aa0d95db2b7636907af350ab52c8/#dst2086) Уголовного кодекса Российской Федерации, не должно вменяться в вину лицу, участвующему в электронном аукционе.

1. **Государственный контроль (надзор) в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.**

Система контроля за соблюдением требований Закона 223-ФЗ похожа на контроль Закона 44-ФЗ. Отличия:

1. Возможность заказчиков самим устанавливать порядок закупок товаров, работ, услуг, который заказчики обязаны соблюдать.
2. Закон 223-ФЗ устанавливает исчерпывающий перечень оснований для обжалования закупки по укороченной процедуре в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. В случае, если обжалуемых случай не подпадает под установленный Законом 223-ФЗ, такая жалоба будет рассмотрена антимонопольным органом по длинной процедуре ст. 44 Закона о защите конкуренции.

Основные виды нарушений, допущенные при проведении закупок по Закону 223-ФЗ:

- нарушение срока размещения извещения;

- не указание в извещении всех предусмотренных сведений;

- не указание в документации предусмотренных сведений, в том числе, порядка оценки и сопоставления заявок, критерия определения победителя;

- не размещение части документации;

- предъявление требований о предоставлении документов, не предусмотренных законодательством;

- нарушение порядка дачи разъяснений документации;

- нарушение сроков вскрытия конвертов;

- неправомерное отклонение заявок;

не размещение либо нарушение сроков размещения протоколов.

Административная ответственность за нарушение Закона 223-ФЗ установлена ст. 7.32.3. (штрафы от 2000 до 50 000 рублей в зависимости от состава). За одно нарушение Закона 223-ФЗ привлекается к ответственности как юридическое лицо, так и виновное должностное лицо. В 2016-2017 годах Коми УФАС России наложено штрафов на общую сумму 386 000 руб.

За последние два года было обжаловано несколько решений антимонопольного органа в сфере контроля 223-ФЗ. На сегодняшний день отмен нет.

1. **Государственный надзор в области рекламы.**

В 2016 году Коми УФАС России рассмотрено 48 рекламных дел, по результатам рассмотрения дел о нарушениях рекламного законодательства Коми УФАС России в целях устранения нарушений законодательства о рекламе выдано 37 предписаний о прекращении нарушения рекламного законодательства, все они исполнены.

Основными нарушениями Закона о рекламе являются:

- реклама по сетям электросвязи (ст. 18 Закона о рекламе),

- реклама медицинских услуг (ст. 24 Закона о рекламе).

Обжаловано по 1 решение, вынесенное по результатам рассмотрения рекламного дела, которое оставлено в силе.

По результатам рассмотрения административных дел, связанных с нарушением рекламного законодательства, наложено штрафов на сумму 1 282 000 рублей.

В судебных инстанциях обжаловано 5 постановлений о наложении штрафа за нарушение рекламного законодательства, из них отменено 3; 2 полностью отмененных, 1 – в связи с малозначительностью.

01.01.2017 в Федеральный закон № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе» внесены изменения в части объема рекламы, разрешенного в изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера. Если в ранее объем рекламы не должен был превышать 40 %, то теперь может быть не более 45 %.

С 01.04.2017 в [статью 27](consultantplus://offline/ref=000D0A22195F2C00E4DFCFD020AEC265EF0B83EA1AEAF33EAF36EBDD3F346103C17348E9E64DCA4AN416N) Закона о рекламе введены новые [части 2.1](consultantplus://offline/ref=000D0A22195F2C00E4DFCFD020AEC265EF0B83EA1AEAF33EAF36EBDD3F346103C17348E9E64DCC4AN41BN), [2.2](consultantplus://offline/ref=000D0A22195F2C00E4DFCFD020AEC265EF0B83EA1AEAF33EAF36EBDD3F346103C17348E9E64DCC4AN418N), в которых предусматриваются исключения из общих запретов рекламы организаторов азартных игр для рекламы основанных на риске игр, пари, осуществляемых организаторами азартных игр в букмекерских конторах.

Исходя из смысла введённой нормы, размещение рекламы основанных на риске игр, пари, осуществляемых организаторами азартных игр в букмекерских конторах, и/или средств индивидуализации организаторов азартных игр в букмекерских конторах, допускается к размещению в теле- и радиопрограммах в любое время в течение суток, при условии ее распространения исключительно во время трансляции спортивных соревнований, а также соблюдения условия о ее общей продолжительности (не более 20% от 9 минут в час, то есть, не более 108 секунд).

Также новая [часть 2.2 статьи 27](consultantplus://offline/ref=000D0A22195F2C00E4DFCFD020AEC265EF0B83EA1AEAF33EAF36EBDD3F346103C17348E9E64DCC4AN418N) Федерального закона "О рекламе" допускает возможность распространения рекламы основанных на риске игр, пари, осуществляемых организаторами азартных игр в букмекерских конторах, и/или средств индивидуализации организаторов азартных игр в букмекерских конторах в периодических печатных изданиях, специализирующихся на материалах и сообщениях физкультурно-спортивного характера.

Таким образом, расширен перечень периодических печатных изданий, в которых допускается реклама основанных на риске игр, пари, осуществляемых организаторами азартных игр в букмекерских конторах.

На рекламу организаторов других азартных игр такое исключение не распространяется. Реклама организаторов других азартных игр, в силу [пункта 3 части 2 статьи 27](consultantplus://offline/ref=000D0A22195F2C00E4DFCFD020AEC265EF0B83EA1AEAF33EAF36EBDD3F346103C17348NE10N) Закона о рекламе допускается только в периодических печатных изданиях рекламного характера, а также в периодических печатных изданиях, предназначенных для работников организатора азартных игр и (или) участников таких игр, находящихся в границах игорных зон.

Отдельным образом стоит обратить внимание на то, что новая [часть 2.2 статьи 27](consultantplus://offline/ref=000D0A22195F2C00E4DFCFD020AEC265EF0B83EA1AEAF33EAF36EBDD3F346103C17348E9E64DCC4AN418N) Федерального закона "О рекламе" допускает распространение рекламы основанных на риске игр, пари, осуществляемых организаторами азартных игр в букмекерских конторах, и/или средств индивидуализации организаторов азартных игр в букмекерских конторах в сети "Интернет", однако только на сайтах трех видов:

- на сайтах, зарегистрированных в качестве сетевых изданий, специализирующихся на материалах и сообщениях физкультурно-спортивного характера;

- на официальных сайтах общероссийских спортивных федераций либо профессиональных спортивных лиг;

- на сайтах, владельцем которых является учредитель телеканала спортивной направленности, не являющегося телеканалом, доступ к которому осуществляется исключительно на платной основе и (или) с применением декодирующих технических устройств.

Кроме того, согласно новой [части 2.2 статьи 27](consultantplus://offline/ref=000D0A22195F2C00E4DFCFD020AEC265EF0B83EA1AEAF33EAF36EBDD3F346103C17348E9E64DCC4AN418N) Федерального закона "О рекламе" также допускается реклама средств индивидуализации организаторов азартных игр в букмекерских конторах:

- в спортивных сооружениях:

- на спортивной форме спортсменов и (или) спортивных клубов.

Распространение иной информации в рекламе организаторов азартных игр в букмекерских конторах, размещаемой в букмекерских конторах, не допускается.

С 1 января 2017 года в рекламе о долевом участии в строительстве (ч. 7 ст. 28 Закона о рекламе) рекламодатели обязаны, помимо сведений о месте размещения проектной декларации, указывать фирменное наименование (наименование) застройщика либо его коммерческое обозначение. При этом рекламодатели вправе по своему усмотрению выбрать, какие сведения о застройщике (наименование или коммерческое обозначение) будут указаны в рекламе, а также вправе указать коммерческое обозначение, индивидуализирующее объект (группу объектов) капитального строительства (в случае строительства многоквартирных домов - наименование жилого комплекса).

Реклама о долевом участии в строительстве, распространенная без обязательных сведений о месте размещения проектной декларации и застройщике, с 1 января 2017 года будет нарушать требования [части 7 статьи 28](consultantplus://offline/ref=F898E53375497C446B53FF0E893147EFA6860AB230003D2273082BC2307EC56DDB37850F77NAB1O) Закона о рекламе.

С 1 января 2017 года также внесены изменения в ч. 8 ст. 28 Закона о рекламе, в соответствии с которыми реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости), не допускается до получения заключения уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора) в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого осуществляется строительство (создание) соответствующих многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, о соответствии застройщика и проектной декларации требованиям, установленным Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=41BEB39A7DD9D7A97CD03BE03755F470FFBB006D722F2C40573D9138DAI8I9O) от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».